

* 師資培育文獻回顧 *

學歷與表現的錯覺相關—論教師教育程度對學生學習成就的影響

鄭景澤

(國立臺灣師範大學教育研究所博士生)

我國於2005年出版的《師資培育政策建議書》，在「行動方案」這個章節裡，主張新增「教學專業碩士」師資培育管道，來提昇我國教師的專業素質。這項建議背後的思考邏輯，其實和美國教學與國家前途委員會（NCTAF）的教改主張如出一轍：教師的教育程度和其教學成效之間，存在正向關係。Ballou和Podgursky在文中，已經從「教育量化證據」說明此一關係是謬誤的，亦即晉用碩士學歷的新進教師，無助於提升學生的學業成就，甚至會排除有志從事教職的優秀大學畢業生。值得我們進一步思考的是，Ballou和Podgursky在文中，雖然指出教師學歷對學生學業成就不必然造成影響，但是他們卻沒有深入說明背後的原因。因此，我們有必要從教學現場的角度，來點破教師「學歷」與「表現」之間的錯覺相關。

一、學位高低和教師表現成正比？

在臺灣，教師「學歷不等、薪資有別」的待遇結構，其背後隱含著「學歷」與「表現」成正比的基本假設，即具有碩士資格的教師，能夠將本身進修內容與學校工作做一個結合，進以提升教學活動的品質，致使整體勞動表現，優於未從事學位進修的其他同仁，而這段學養效能上的落差，應該在待遇層面有所區別。但是前述假定，高估了「學歷」與「表現」兩個變項間的正比關係，因為教師學歷素養的提升，往往受限於「職務特性」（如：心智思考時間少）或「教學習性」（如：依賴教科書），最後只造成每月所得的「量變」，而非進一步導致工作表現的「質變」。譚康榮（2009）更直指，教師學歷高低和其教學表現之間，是「零相關」，因此政府投注大筆財源，鼓勵教師進修或招募碩士教師的舉動，無疑是一種「浪費公帑」的凱子政策。

二、「師資碩士化=師資專業化」的迷思

在大專院校學習越久，師資生越能通曉教學知能？所以我們要鼓勵現場教師

積極從事學位進修？基本上，繁多紛雜的班級瑣事，大幅減低現場教師從事心智思考的機會，致使其進修習得的專門知識，容易貶值至教學職能的一般水準，也就是限於「常規管理」及「成績評定」，造成學問無用武之地，足以割裂「學歷」與「表現」間可能存在的相關性。甚至，王震武、林文瑛（1999）指出，絕大部分的中小學教師之進修均為「自行參加」進修，而非教育行政機關依公務需要加以指派進修，其目標只是為了個人的「規格轉換」、「換敘薪級」或「調職升遷」，也就是教師利用公餘的時間精力，去追逐個人名利、踏上晉身之路，實與教學工作鮮有相干。果真如此，那麼師資「碩士化」，代表的絕非師資的「專業化」，而是教學工作的「功利化」。

三、對教師學位進修品質進行把關

目前「按學歷敘薪」的教師薪資制度，沒有明確規定其進修學位的類別，亦即只看結果、不重過程，致使教師透過「好考易畢業」的學位選擇，加快自己「換敘晉薪」的速度。我們可以想像一下，當教師從事「在職學位進修」的同時，其部分心力挪用於研究所的課業，勢必對自己的教學工作造成影響，再加上完成學位後，其所學的專業知識又不能派上用場；那麼，綜觀整個教師「在職學位進修」的過程，吃虧受害的，豈不就是我們無辜的學生（註1）。因此，教育行政主管機關有必要對教師進修的學位類別加以控管，取其與教學工作的相關性，方能確保學生的受教權益。

註1：許淑玫（2006）訪談基層教師後發現，不少學校教師會將自己從事學位進修的事務（如：準備研究所考試，或繕打研究所報告）帶進上課課堂，而讓課堂上的學生自行自習或埋頭寫考卷。

回應文章

Ballou, D., & Podgursky, M. (2000). Reforming teacher preparation and licensing: What is the evidence? *Teachers College Record*, 102(1), 5-27.





參考文獻

- 王震武、林文瑛 (1999)。另眼看教育改革。台北：桂冠。
- 許淑玫 (2006)。國民小學教師教學倫理守則建構之研究。國立臺灣師範大學教育學系博士論文，未出版，台北。
- 譚康榮 (2009)。第九章教育。載於瞿海源、王振寰 (主編)，社會學與台灣社會 (頁 195-216)。台北：巨流。

本文引注格式 (APA)

- 鄭景澤 (2010, 6月)。學歷與表現的錯覺相關—論教師教育程度對學生學習成就的影響。臺灣師資培育電子報, 9。檢索日期，取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=295> (註：「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)