

✧ 師資培育文獻回顧 ✧

百無一是？必要之惡？論國定課程、全國測驗對教師效能的影響

鄭景澤

(國立臺灣師範大學教育研究所博士生)

依 Apple 的觀點，英美兩國推動國定課程及全國測驗，所造成的教育市場，將會箝制師資培育機構與基層學校的發展，漠視社會正義的教學議題，從而再製教育機會的不公。但我們可以反過來問，如果眼前沒有全國測驗，我們如何確保基層教師都能善盡教學上的責任？而社會底層的學生，是否也因此失去一個向上流動的管道？再者，如果當下沒有國定課程，我們可以指望教師在繁重的班級雜務下從事課程設計，維持學生的學習水平？究竟，國定課程及全國測驗對教師效能的影響，是百無一是？或必要之惡？這頗值得教育人員再三省思。

一、教師效能禁得起「沒有考試」的考驗？

當一個科目沒有列入「全國測驗」時，師生會不會齊心重視它？師生的課堂參與會不會積極？以我國的高中公民科為例，在前教育部長杜正勝下令將其列入大學指考之前，公民科普遍不受到高中師生的重視，以致於「公民課」常被教師挪用來趕其他主科（國、英、數）的進度，或該科目是由非公民專長的教師來兼任。似乎，只要是「非考科」的課堂，就容易出現師生參與消極的狀況。因此，我們必須要問，教師在特定科目的教學效能，是否禁得起「沒有考試」的考驗？這也就是英美兩國之所以要透過「全國測驗」的教育制度，來挽救公立學校辦學成效低落的決策考量所在。

二、師資來源及學校課程的一致性，必然惡化社會不公？

該文中，Apple 甚為反對師資來源和學校課程的一致性，強調兩者必須多元化，才能培育出實現社會正義的教師人力及現代公民。不可否認，師資來源的多元性的確有益於教學實踐的包容性，但一味地強調學校課程的差異面，真可謂弱勢群體的福音？還是到頭來卻擴大弱勢群體與優勢群體的差距，使該群體的命運更加萬劫不復？尤其，Apple 也承認，教育市場化的趨勢即將席捲全球，並非群集

基層教師之力便能與之對抗；那麼我們要問，在這樣的潮流下，誰又是所謂的不適任教師？是那些服從教育市場遊戲規則的教師呢？還是那些在課堂上鼓吹社會正義的教師呢？到底誰才稱得上是一個「幫助學生」的好老師？Apple 在文中，對這些問題的釋疑，實著墨不多。

三、教師可以成為完全被「去技術化」的國家傀儡？

國定課程與全國測驗，對於教師教學的箝制力量，果真無所不在？教師面對教育市場下的「家長選擇」必然百依百順？教師在這樣的教育困境下，沒有辦法自己找到出路？我並不這麼悲觀。我認為，由於教師與國家間「課責關係」（accountability）的遠距化及間接化，伴隨而來的「監控不完全」與「資訊不對稱」，是造成教學工作高自由度的主要原因。亦即，教師在某種程度上仍然可以依靠自己的偏好來從事教學活動，國家也就不可能把教師工作完全「去技術化」。即便今日存在「國定課程」及「全國測驗」的制度性霸權，但基層教師依然可以做到「把死知識教活」，此一轉化的能力，才是成為一個「好老師」的真本領。只要基層教師具備專業信念、專業能力與專業堅持，其在教學上的表現就可以有所不同，這也是師培機構在培育未來教師人力時，應亟力關注的面向。

回應文章

Apple, M. W. (2001). Markets, Standards, Teaching and Teacher Education. *Journal of Teacher Education*, 52(3), 182-196.

本文引注格式 (APA)

鄭景澤 (2010, 4 月)。百無一是？必要之惡？論國定課程、全國測驗對教師效能的影響。臺灣師資培育電子報，7。檢索日期，取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=278> (註：「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)

