

※ 師資培育文獻回顧 ※

「多元」即「專業」？

阮孝齊

(臺南市立崇明國中教師)

Grossman 由 Abbott 的三個影響管轄權的因素出發，藉以歸納美國師資培育機構所受的質疑，並提出著重「教學效能的研究」以及「高品質的研究」兩項建議。由國外所稱「管轄權剝奪」的情形，反思我國的情況，以何種方式可促進我國師資培育機構的專業性，進而提升教師素質？便是值得思考的課題。

多元 vs 專業

就 Andrew Abbott 的理論而言，師培機構具有三個專業規準——「瞭解需求」、「找出問題」、「設計有效的解決方法」，便能夠培育出更為「專業」的教師。亦即，透過更多大學中豐富的課程與設計，能夠促使機構培育出的教師，具有多元思考以及處理不同種類學生問題的能力。

在我國「師資培育多元化」以及「師範院校合併轉型」的政策之下，縱然仍強調由具有「教育學院」或「師資培育中心」的大學培育師資，然而似乎唯有打破師範大學與師範學院「壟斷」師資培育的專利，方能促進教師適應「多元」學生與社會脈絡的轉變。若由大學課程「專業」豐富程度來思考，則似乎不能完全說明政策變遷的原因。

而在政策效果上，以往一元的師資培育系統已為出口管制機制所取代，已建立的師範教育專業社群，也隨著教育大學的轉型或合併，而逐漸凋零。而「教師圖像」的本身，亦隨著傳統社群的消逝，而逐漸轉向，在「師資培育專業」的實踐程度上，更不得而知。多元是否帶來專業？其答案並不明確。

強化師資培育專業

而師資培育的專業如何提升？除了需「釐清教師具備條件」，並研究「如何提昇教師教學」以作為提升教師素質的策略，筆者尚有幾點建議。(一) 由三個規準對我國一般教師培育進行分析。(二) Grossman 文中所提「微型教學」等創新的師資培育研究策略，可以作為我國師資培育機構設計「教學實習」課程時重要的參考。甚至在實習教師以及新手教師的專業發展上，亦可作為輔助的策略。(三) 在



實徵性 (empirical) 理論研究與教學實踐上，可作為我們在進行更加精緻的師資培育研究時，所採行的參考策略。

在研究方面，目前國內對於教師教學，特別是教師專業的研究，相較其他相關課程與教學的研究，仍顯不足。唯有更加具說服力的研究，方能增強教師的專業，也才能增進師資培育機構的專業管轄權。因此關於如何精緻化教師專業內涵，有待更多的專業研究投入，亦是我國師資培育未來可行的努力方向。

回應文章

Grossman, P. (2008). Responding to our critics - From crisis to opportunity in research on teacher education. *Journal of Teacher Education*, 59(1), 10-23.

本文引注格式 (APA)

阮孝齊 (2009, 11月)。「多元」即「專業」？。臺灣師資培育電子報，2。檢索日期，取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=225>

(註：「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)

