

✧ 師資培育文獻回顧 ✧

如何強化師資培育領域之專業？

蔡育澤

(國立臺灣師範大學教育研究所碩士生)

自從1994年以來，臺灣的師資培育從計畫式培育轉為開放式培育，各大專院校均可申請開設教育學程，然而，哪些機構具備專業可以培育未來的幼稚園及中小學教師？當面對專業的質疑時？如何提出更有效的證據證明在師資培育領域具備專業？Grossman於2008年提出建議，說明當美國的大學愈來愈被質疑是不是適合培育師資時，師資培育的教師及機構如何透過強化師資培育研究，將保守的防衛轉化為創發性行動，證明自己的專業性。

一、大學師資培育面臨管轄權挑戰

Grossman首先介紹Andrew Abbott提出的「管轄權挑戰」概念如下：專業是互動的系統，不同的專業社群彼此會為了某個領域的管轄權競爭，過程有點類似談判，各專業間的談判結果，會影響其對某個領域的管轄權程度。

至於具備什麼樣的能力才具備專業，可以掌握該領域的管轄權，來自於三方面的能力：(1)能夠評估客戶的現狀、(2)能運用專業知識了解客戶面臨的問題、以及(3)展現效能解決客戶的問題或改善其行為。若把這套標準轉化到師資培育領域即為：(1)能夠使用專業知識了解學生或班級需求、(2)在教學產生問題時，能夠運用專業知能找出原因、(3)能設計出支持學生有效學習的學習方法(Grossman, 2008)。

Grossman指出美國大學面臨師資培育管轄權的挑戰有兩個關鍵：1. 專業發展準備度、2. 專業學術知識生產量。當專業診斷受到質疑、學術無法提供有效的專業知識、專業形象受損時，就會導致專業管轄權受到質疑和挑戰。Grossman並指出美國大學的師資培育教師，需要在下列三個方面努力，包括如何透過師資培育提升教師教學效能、如何增加師資培育研究的品質以信服大眾、以及如何強化當前研究者和師資培育教師的準備度，以培育未來的教師並增進師資培育研究。

二、師資培育的效能

師資培育的專業課程是否能夠促進教學效能，目前其效果仍然備受爭議，即

便有許多團體站在肯定的立場上，但仍然缺乏足夠的研究證據證明受過師資培育課程的教師，在教學效能上有較佳的表現，顯示師資培育的基礎研究仍然相當不足。檢視美國的師資培育研究，目前研究的主題多集中在教師信念、學科知識上，對於教學成效或學生學習的相關研究較為貧乏，然而，師資培育教育本身的教學表現、受師培教育學生的教學表現，及師培機構培育出的教師對學生學習表現等，都是相當重要且急迫的研究主題。

當師資培育機構本身不清楚什麼因素能夠影響教師成效、什麼樣的經驗能夠強化教師教學，或是研究者缺乏足夠的證據證明這些問題的假設時，師資培育機構的專業無法令人信服，尤其師資培育多在這種缺乏研究基礎的情境下由大學主導，這樣的現況將影響大學對於師資培育的專業信譽。

目前大學師資培育單位在回應和面對外界挑戰上，仍有許多努力要做，首要就是對上述問題提出充分證據解釋，這對於大學回應外界挑戰和發展師資培育是有相當的助益的，同時也能增加決策者和大眾對師培教育的信賴、以及充實師資培育的學術知識。

三、師資培育研究的學術品質

目前師資培育機構並不缺乏相關的研究和文獻，但目前師資培育學術研究卻缺少了良好設計且具標準化和可信度的研究、亦缺少計畫性的研究以及比較性的研究。

目前師培機構產出的研究成果中，具可信度、能取信於其他研究社群和決策者的研究並不足夠，這也使得研究者難以向外界宣稱自我研究的有效性，故 Grossman (2008) 主張必須有計畫地研究關鍵問題，透過長時間和多元的方法來獲得關鍵性問題的解答，並有必要建構高品質研究所需要的指標，並嚴格公正地利用這些指標審視我們所做研究。此外，對於研究發現也需存疑，並能從外界對於研究成果的批判中學習。面對問題時，也需要更多的合作和對話，以多元的方法建構指標發展工具和方法處理教師學習和學生學習的問題，並結合鉅觀和微觀研究發展量表找出教師培育特色以及教師和學生的教學效能。

四、目前需要的研究

綜合上述，目前師資培育領域需要具多樣方法和不同領域的研究架構，因為這樣的研究架構不僅能微觀細節的資訊，亦可獲得大量的研究資訊。另外也需要



更多跨領域的教學研究，幫助我們了解更好的師培方法。

師資培育機構需要透過創造性的思維去研究、轉化有限的時間在研究上生產出結合個案和普遍的研究成果。另外，師資培育者和師培生也需參與上述提到的研究。

此外，師資培育除了面臨管轄權的挑戰外，在知識生產上也遇到了瓶頸，目前經濟學家和社會學家們對於師資培育的研究也有增加的趨勢，亦可嘗試和這些領域的人接觸合作，擴展跨領域之研究。

五、省思與啟發

Grossman 於這篇文章提出一個重要問題：現今的師資培育夠專業嗎？對於這個問題，他依據 Abbott 對專業的觀點，由兩個角度切入看待師資培育機構專業性——專業學術知識、及所產出的教師教學表現，發現當今師培單位的專業學術知識不足，以及其所培育的教師教學效能目前難以評估，故美國師培機構的專業管轄權目前遭遇到其他專業的挑戰。

目前我國師資培育機構和研究人員也存有 Grossman 文中提到的問題，對於培育教師的標準、優秀教師的認定、提昇教師效能的方法等師資培育的核心議題，卻都只有假設性說法，缺乏良好的研究提供更穩固的論證，而培育出的教師教學效能也缺乏一套評鑑的標準，導致許多對於師資培育機構的質疑出現。另外，目前師資培育機構的開放，許多師範院校以外的大專院校業已增設了師資培育中心，在這樣的情況下，更有必要透過研究瞭解什麼樣的老師才能符合現代社會的需求，以及甚麼樣的課程才能讓受過訓練的教師發揮效能，如此才能夠有效的提昇教師素質，並且使學生受益。

關於師資培育研究的部分，筆者以「師資培育」為關鍵字，透過教育資料館的教育論文全文索引資料庫搜尋，得到 667 筆文獻。歸納這些文獻後發現目前我國師資培育研究主要可分為以下五種類型：

1. 現況描述研究：對我國某時期的師資培育狀況做通盤的描述。
2. 制度比較研究：分析國內外制度，藉以探討我國師資培育制度的問題和展望。
3. 特定科目的教學研究：研究某個科目的教學方式，例如科學教育或數學教育。
4. 師培機構評鑑研究：研究師培機構的評鑑方法或對我國師培機構進行比較。
5. 教育理論研究：從教育相關理論的觀點評析師培機構應如何未來發展。

歸納上述五類研究，可以發現我國師資培育研究的焦點仍在師培制度和理論上，但對於師資培育的課程、師培生的學習表現等研究卻少，也鮮少針對影響教



師教學的因素進行研究。綜上所述，台灣在師資培育的研究上仍有努力的空間，我國的教育研究機構和師培機構都有責任要去釐清和建構好的教師該具備什麼條件，並研究該如何提昇教師教學，透過這方面的努力，提昇我國教師的素質。

導讀文章

Grossman, P. (2008). Responding to our critics - From crisis to opportunity in research on teacher education. *Journal of Teacher Education*, 59(1), 10-23.

本文引注格式 (APA)

蔡育澤 (2009, 11月)。如何強化師資培育領域之專業。臺灣師資培育電子報, 2。
檢索日期, 取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=183> (註:「檢索日期」請依實際檢索日更改為XXXX年X月X日)

