

✧ 師資培育文獻回顧 ✧

教師素質，海底針？論影響「教師素質」的潛在因素

鄭景澤

（國立臺灣師範大學教育研究所博士生）

美國教育經濟學者 Hanushek 和 Rivkin 在文中檢視了「教師素質」的相關研究後，發現不管是教師的薪資、學歷、教學經驗或認證資格等變項，其和學生成就之間，並沒有一個正向的關係。換言之，即便今日教師所得差、沒有碩士學歷、教學經驗少或未具備正式教師資格，他依然可以在教室裡面，把書教得很不錯。那麼，美國政府在師資改革上的努力，恰與此背道而馳，因為教育行政單位正致力於提升教師薪資、鼓勵教師進修學位、依照學歷和教學年資敘薪、要求準教師完成五年的師資培育課程，這耗費了更多的教師人事成本，卻難以保證學生學習成效的進步，等於花了冤枉錢，卻不一定可以得到有效能的好老師。兩位學者認為，我們應該從教師工作本身的特性，來探討「教師素質」這樣的議題，而不是只執著於研究「教師特質」變項與學生成就之間的關聯。

一、教職工作條件，才是影響教師素質的主因

教師為什麼會來到學校的門口？因為教師所得高於其他行業？教職的社會地位及聲望在其他行業之上？還是教師有著滿腔的教學熱忱？Hanushek 和 Rivkin 在文中，一語道破這個問題的答案：「教職的工作條件，才是教師入行或擇校的主因」。說得明白一些，教師不是為了高薪而來，教師是為了「穩定」的工作而來，是為了可以「兼顧家庭生活」而來。因為教師工作性質「單純」，不用像其他行業一般，動輒交際應酬、加班趕工、赴外研修，並享有「與子女成長同步」的工作附加價值。Hanushek 和 Rivkin 認為，即便今日調降教師所得，也不大會影響到願意從事教職的「族群」。試想，今日光靠提高教職起薪，以招募到更有才能的新手教師，建立在這樣的入行動機上，基層學校單位究竟吸收到什麼樣的教師勞動力？其又對「教師素質」產生什麼樣的影響？頗值得我們深思。

二、教師養成背景的成效受到質疑

Hanushek 和 Rivkin 在文中提到，由「為美國而教」(Teach for America) 計畫出身的教師，在接受五週教師職前訓練後，即依志願分派到不同公立學校任教，其教學效能，不會亞於科班出身的教師。當學校正式教師請假時，校方亦可聘請到「無牌教師」代理課務，而學生的學習依然照常進行。這引發兩個有趣的問題：其一，教職是高專業素質的行業？醫生、律師無法短期養成，亦不能請代理，為什麼教師卻可？其二，培養一位可以在教室裡執業的教師，需要多久的時間？如果按照教育學者的看法，一位準教師必須精通教學原理、教材教法，動輒四年的養成期間，但是「為美國而教」的教師，五週即可養成，且在美國的研究發現指出「雜牌軍」似不輸給「正規軍」。可能的解釋有二，一是美國正規教師本身素質太差，所以「為美國而教」所選拔出的教師可以輕易有較佳的表現。其另一種可能是動機，「為美國而教」的教師可能具備較佳的教育理想，對教學工作也有較高的投入與認同，對學生也較能產生重要的影響。

教師素質宛若海底針，令人捉摸不定，一些看似與教學效能相關的變項，如薪資、學歷、教學經驗或認證資格，常不具統計上的預測力。在這些變項之外，還存在哪些影響「教師素質」的潛在因素？Hanushek 和 Rivkin 明示我們，答案就在教師工作的「條件」和「性質」裡，穩定的工作條件，單純的工作性質，皆會影響教職的從業人口。在教師工作「條件」和「性質」沒有產生變革之前，「教師素質」恐不易有大幅成長的空間。

回應文章

Hanushek, E. A., & Rivkin, S. G. (2006). Teacher Quality. In E. A. Hanushek & F. Welch (Eds.), *Handbook of the Economics of Education* (pp. 1051-1078). Amsterdam; London: Elsevier.

本文引注格式 (APA)

鄭景澤 (2011, 5 月)。教師素質，海底針？論影響「教師素質」的潛在因素。臺灣師資培育電子報, 20。檢索日期，取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=399> (註：「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)

