



✳ 師資培育統計指標 ✳

(本電子報之統計指標僅為調查數據之客觀呈現，請讀者謹慎解讀使用)

【本題主題】

95、96 學年度修習師資職前教育課程學生對自己職場能力看法的變化

【委託單位】

教育部

【調查名稱】

「95 學年度大專應屆畢業生問卷調查」

「96 學年度大專應屆畢業生問卷調查」

【調查時間】

95 調查：民國 96 年 3 月~96 年 12 月

96 調查：民國 97 年 3 月~98 年 1 月

(調查資料檔已公開釋出，請至 <https://www.cher.ntnu.edu.tw/?cat=15> 申請)

【樣本人數】

95 調查：使用未加權之調查資料，實際填答人數為 196,201 人，其中有修習師資職前教育課程者人數為 23,484 人，約 12%，沒有修習師資職前教育課程者人數為 172,717 人，約 88%。

96 調查：使用未加權之調查資料，實際填答人數為 244,620 人，其中有修習師資職前教育課程者人數為 26,082 人，約 10.7%，沒有修習師資職前教育課程者人數為 218,538 人，約 89.3%。



【統計指標】

95、96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生：

- 1、畢業時「表達及溝通能力」之變化為何？
- 2、畢業時「專業知識與技術」之變化為何？
- 3、畢業時「發掘及解決工作中所遭遇的問題」之變化為何？
- 4、畢業時「外語能力」之變化為何？
- 5、畢業時「團隊合作能力」之變化為何？
- 6、畢業時「穩定度及抗壓性」之變化為何？
- 7、畢業時「創新能力」之變化為何？
- 8、畢業時「領導能力」之變化為何？

註 1：本電子報所指之「師資職前教育課程」，即為問卷題目中之「教育學程」

註 2：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將 95 調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將 96 調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

註 3：95 及 96 調查於上述各題答項之文字描述雖不一致(即具備與否、強弱)，但在考量其均為四等量表，且方向性及分配比例相近之前提下，將“不具備”與“弱”視為可互相比較之答項；將“具備”與“強”視為可互相比較之答項。

註 4：95 年的選項「不具備」用詞較強，勾選該選項者可能較少，而 96 年的問法「弱」用詞較為溫和，可能勾選該選項者會較多。所以在解釋推論上需小心。

【統計指標內容】

綜觀本期指標所列 95 及 96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生之所有能力，包括「表達及溝通能力」、「專業知識與技術」、「發掘及解決工作中所遭遇的問題」、「外語能力」、「團隊合作能力」、「穩定度及抗壓性」、「創新能力」，及「領導能力」等，其中「外語能力」為大專畢業生在畢業時自認最「不具備」或「弱」的能力；而「團隊合作能力」則為其自認為最「具備」或「強」的能力。

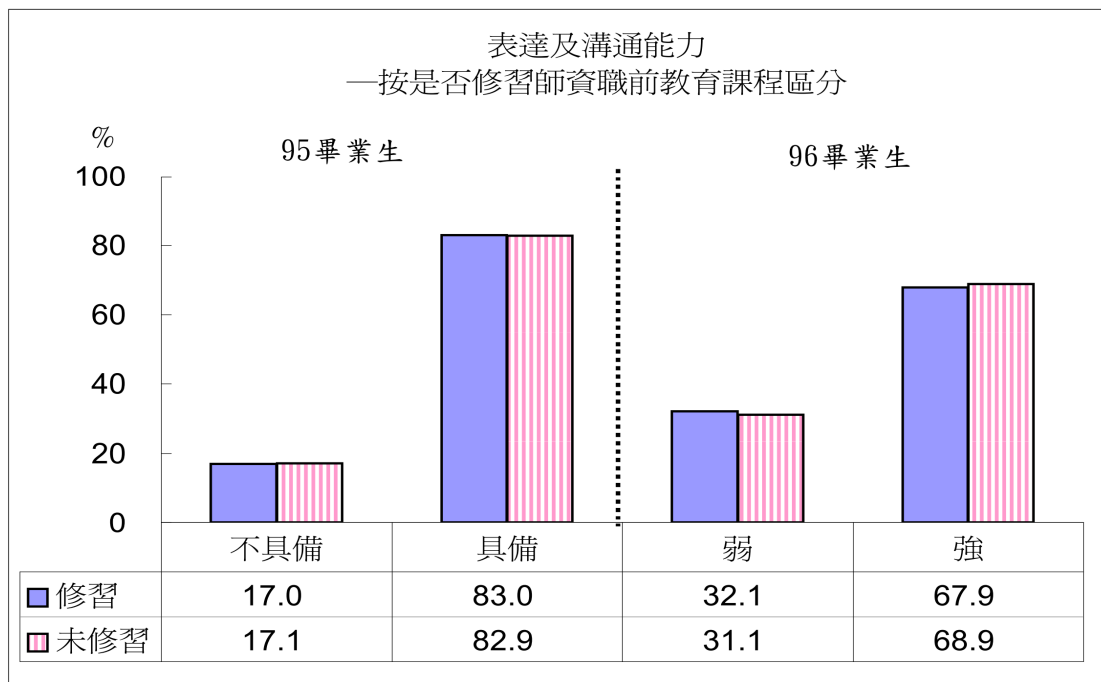


1、95 及 96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時「表達及溝通能力」之變化為何？

95 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 83.0% 自評「具備表達及溝通能力」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(82.9%)。

96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 67.9% 自評「表達及溝通能力強」，微低於未修習師資職前課程之大專畢業生(68.9%)。

而若將 95 及 96 學年度合併分析，則可瞭解不論有修習或沒有修習師資職前教育課程之畢業生，其畢業時自評之「表達及溝通能力」均呈現下滑趨勢。有修習師資職前教育課程者自評之「表達及溝通能力」，由 95 學年度之 83.0% 下降至 96 學年度之 67.9%，下降比例約為 18.2%；而沒有修習師資職前教育課程者自評之「表達及溝通能力」，由 95 學年度之 82.9% 下降至 96 學年度之 68.9%，下降比例約為 16.9%，略低於有修習師資職前教育課程者。



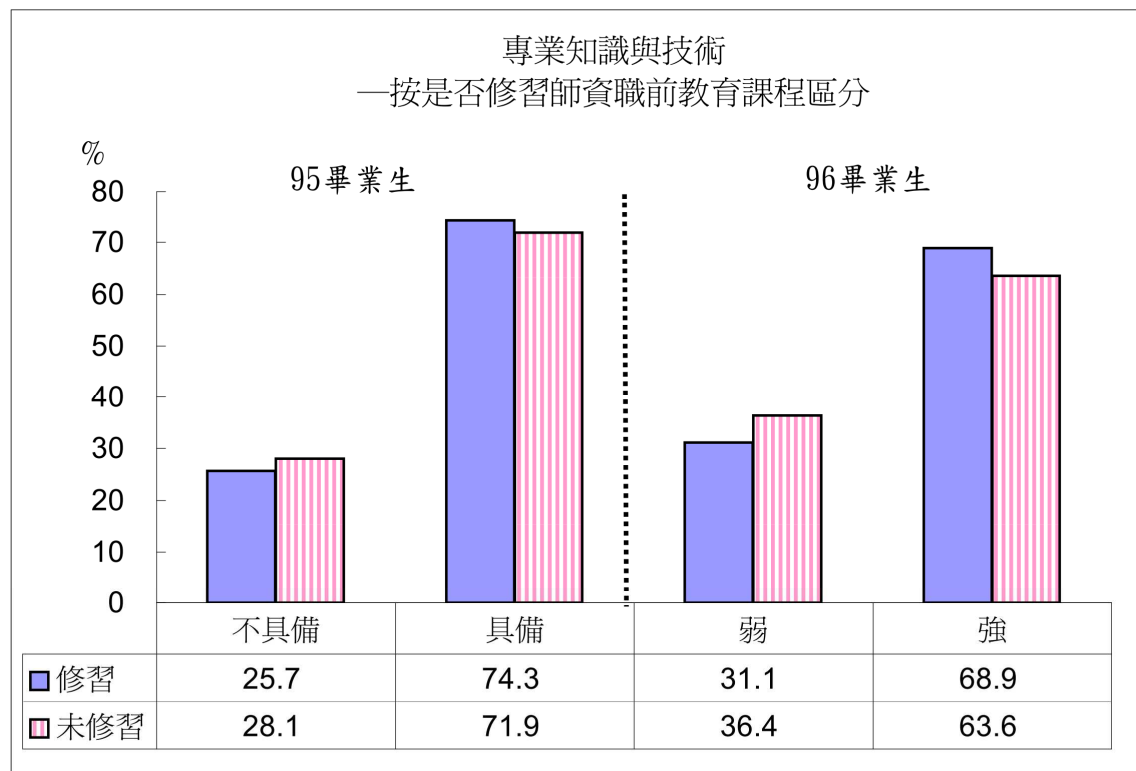
說明：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將 95 調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將 96 調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

2、95 及 96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時「專業知識與技術」之變化為何？

95 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 74.3% 自評「具備專業知識與技術」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(71.9%)。

96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 68.9% 自評「專業知識與技術強」，略高於未修習師資職前課程之大專畢業生(63.6%)。

而若將 95 及 96 學年度合併分析，則可瞭解不論有修習或沒有修習師資職前教育課程之畢業生，其畢業時自評之「專業知識與技術」均呈現下滑趨勢，有修習師資職前教育課程者自評之「專業知識與技術」，由 95 學年度之 74.3% 下降至 96 學年度之 68.9%，下降比例約為 7.3%；而沒有修習師資職前教育課程者自評之「專業知識與技術」，由 95 學年度之 71.9% 下降至 96 學年度之 63.6%，下降比例約為 11.5%，高於有修習師資職前教育課程者。



說明：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將 95 調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將 96 調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

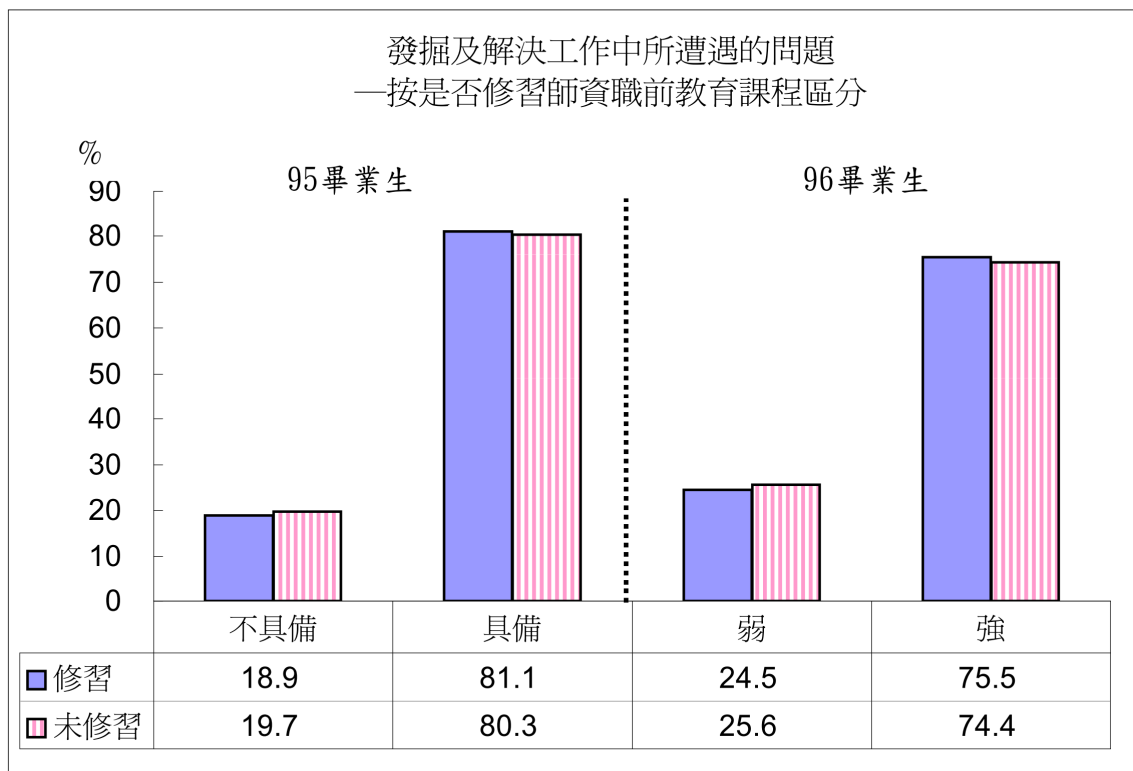


3、95 及 96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時「發掘及解決工作中所遭遇的問題」之變化為何？

95 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 81.1% 自評「具備發掘及解決工作中所遭遇的問題能力」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(80.3%)。

96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 75.5% 自評「發掘及解決工作中所遭遇的問題能力強」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(74.4%)。

而若將 95 及 96 學年度合併分析，則可瞭解不論有修習或沒有修習師資職前教育課程之畢業生，其畢業時自評之「發掘及解決工作中所遭遇的問題能力」均呈現下滑趨勢。有修習師資職前教育課程者自評之「發掘及解決工作中所遭遇的問題能力」，由 95 學年度之 81.1% 下降至 96 學年度之 75.5%，下降比例約為 6.9%；而沒有修習師資職前教育課程者自評之「發掘及解決工作中所遭遇的問題能力」，由 95 學年度之 80.3% 下降至 96 學年度之 74.4%，下降比例約為 7.3%，略高於有修習師資職前教育課程者。



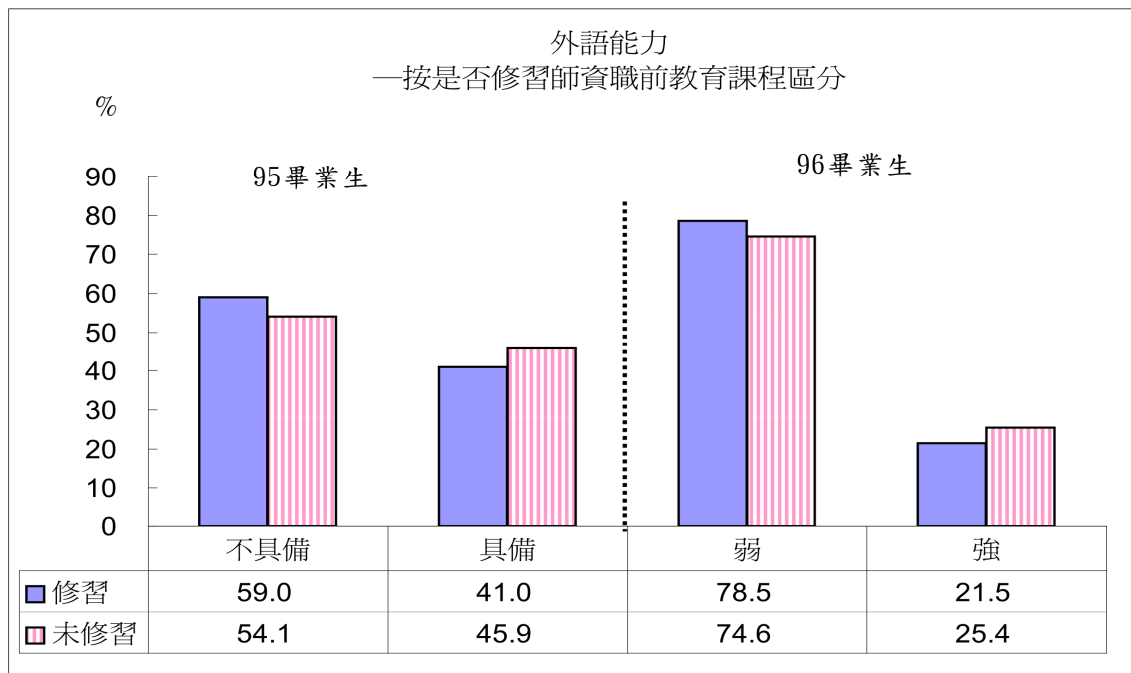
說明：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將 95 調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將 96 調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

4、95及96學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時「外語能力」之變化為何？

95學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有41.0%自評「具備外語能力」，低於未修習師資職前課程之大專畢業生(45.9%)。

96學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有21.5%自評「外語能力強」，低於未修習師資職前課程之大專畢業生(25.4%)。

而若將95及96學年度合併分析，則可瞭解不論有修習或沒有修習師資職前教育課程之畢業生，其畢業時自評之「外語能力」均呈現下滑趨勢。有修習師資職前教育課程者自評之「外語能力」，由95學年度之41.0%下降至96學年度之21.5%，下降比例約為47.6%；而沒有修習師資職前教育課程者自評之「外語能力」，由95學年度之45.9%下降至96學年度之25.4%，下降比例約為44.7%，略低於有修習師資職前教育課程者。「外語能力」在所有能力中，為有修習及未修習師資職前教育課程者差異最大者。



說明：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將95調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將96調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

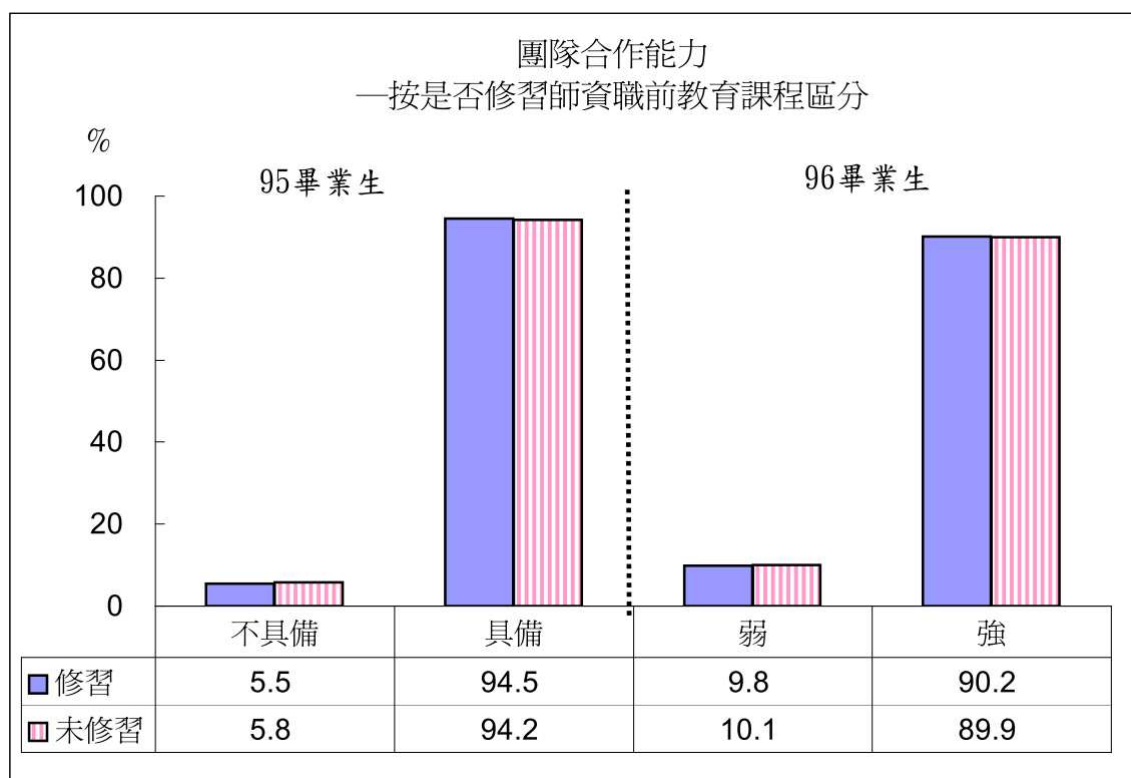


5、95 及 96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時「團隊合作能力」之變化為何？

95 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 94.5% 自評「具備團隊合作能力」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(94.2%)。

96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 90.2% 自評「團隊合作能力強」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(89.9%)。

而若將 95 及 96 學年度合併分析，則可瞭解不論有修習或沒有修習師資職前教育課程之畢業生，其畢業時自評之「團隊合作能力」均呈現下滑趨勢。有修習師資職前教育課程者自評之「團隊合作能力」，由 95 學年度之 94.5% 下降至 96 學年度之 90.2%，下降比例約為 4.3%；而沒有修習師資職前教育課程者自評之「團隊合作能力」，由 95 學年度之 94.2% 下降至 96 學年度之 89.9%，下降比例約為 4.6%，微高於有修習師資職前教育課程者。



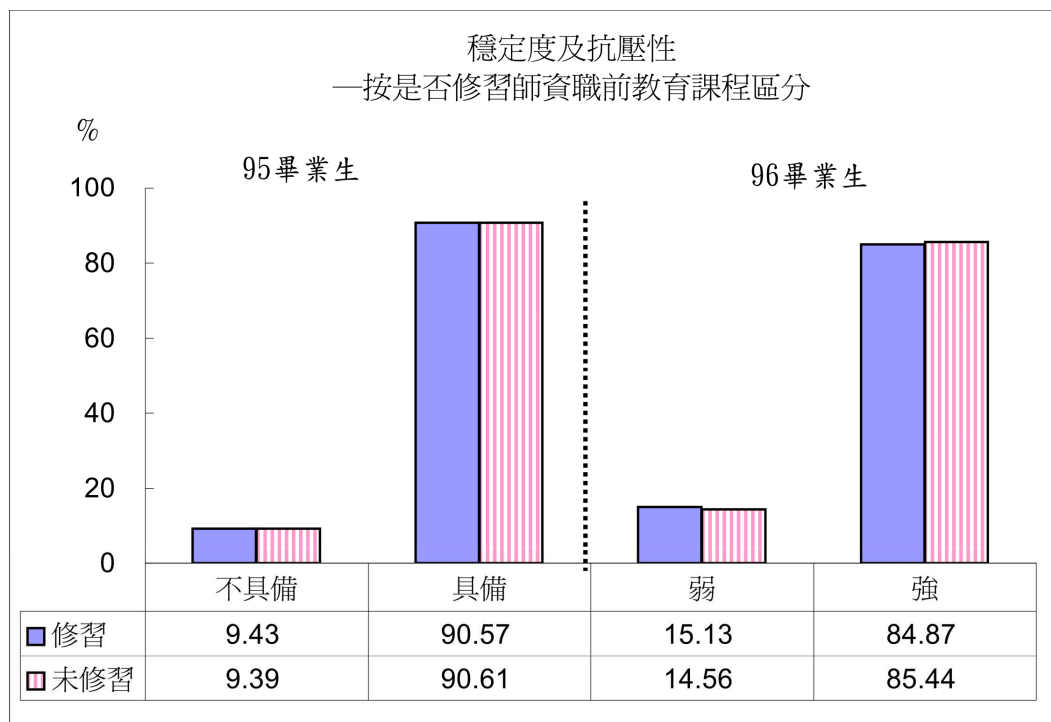
說明：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將 95 調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將 96 調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

6、95及96學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時「穩定度及抗壓性」之變化為何？

95學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有90.57%自評「具備穩定度及抗壓性能力」，微低於未修習師資職前課程之大專畢業生(90.61%)。

96學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有84.87%自評「穩定度及抗壓性能力強」，微低於未修習師資職前課程之大專畢業生(85.44%)。

而若將95及96學年度合併分析，則可瞭解不論有修習或沒有修習師資職前教育課程之畢業生，其畢業時自評之「穩定度及抗壓性能力」均呈現下滑趨勢。有修習師資職前教育課程者自評之「穩定度及抗壓性能力」，由95學年度之90.57%下降至96學年度之84.87%，下降比例約為6.3%；而沒有修習師資職前教育課程者自評之「穩定度及抗壓性能力」，由95學年度之90.61%下降至96學年度之85.44%，下降比例約為5.7%，略低於有修習師資職前教育課程者。



說明1：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將95調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將96調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

說明2：為突顯其差異性，故本指標取至小數點後第二位。

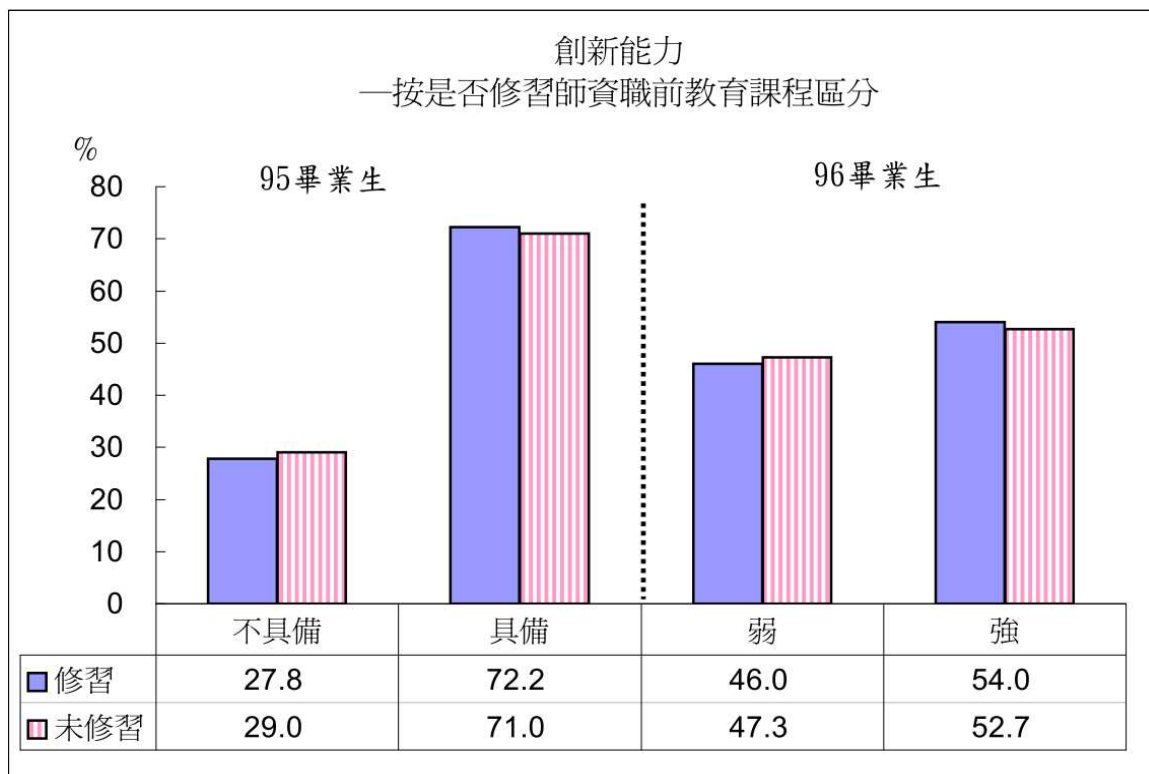


7、95 及 96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時「創新能力」之變化為何？

95 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 72.2% 自評「具備良好的創新能力」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(71.0%)。

96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 54.0% 自評「創新能力強」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(52.7%)。

而若將 95 及 96 學年度合併分析，則可瞭解不論有修習或沒有修習師資職前教育課程之畢業生，其畢業時自評之「創新能力」均呈現下滑趨勢。有修習師資職前教育課程者自評之「創新能力」，由 95 學年度之 72.2% 下降至 96 學年度之 54.0%，下降比例約為 25.2%；而沒有修習師資職前教育課程者自評之「創新能力」，由 95 學年度之 71.0% 下降至 96 學年度之 52.7%，下降比例約為 25.8%，微高於有修習師資職前教育課程者。



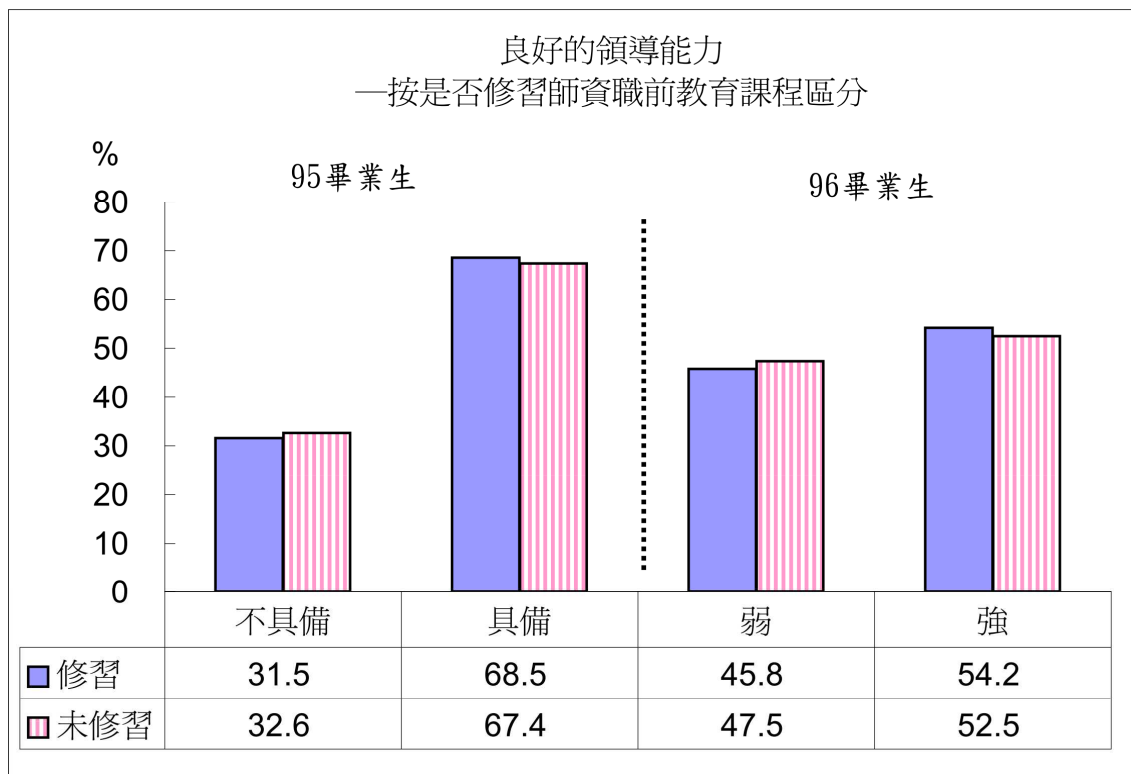
說明：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將 95 調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將 96 調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

8、95 及 96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時「領導能力」之變化為何？

95 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 68.5%自評「具備良好的領導能力」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(67.4%)。

96 學年度修習師資職前教育課程的大專畢業生，畢業時約有 54.2%自評「良好的領導能力強」，微高於未修習師資職前課程之大專畢業生(52.5%)。

而若將 95 及 96 學年度合併分析，則可瞭解不論有修習或沒有修習師資職前教育課程之畢業生，其畢業時自評之「良好的領導能力」均呈現下滑趨勢。有修習師資職前教育課程者自評之「良好的領導能力」，由 95 學年度之 68.5%下降至 96 學年度之 54.2%，下降比例約為 20.9%；而沒有修習師資職前教育課程者自評之「良好的領導能力」，由 95 學年度之 67.4%下降至 96 學年度之 52.5%，下降比例約為 22.1%，稍高於有修習師資職前教育課程者。



說明：為利讀者閱讀及突顯其差異性，本指標將 95 調查答項之“非常不具備”及“不具備”合併為“不具備”，“具備”及“非常具備”合併為“具備”；將 96 調查答項之“非常弱”及“弱”合併為“弱”，將“非常強”及“強”合併為“強”。

