

## \* 師資培育文獻回顧 \*

## 好老師可以「教」出來?! 論教師工作的結構性限制

鄭景澤

(國立臺灣師範大學教育研究所博士生)

雖然 Korthagen 提出「洋蔥狀模型」來指涉一個好老師所需具備的特質，並首重「環境」對於教師行為的限制，但是他卻忽略了「教師文化」的探討，同時也沒有細述「環境」的實際內涵。在資本社會，教職是一份受薪的工作，而勞動力商品化所衍生的教師文化，無疑是「好老師」在職時需要面對的挑戰。再者，全球景氣低靡，新自由主義當道，英美等國教育市場化的做法，如《NCLB 法案》或教師分級制度，皆難以稱得上是養成「好老師」的有利環境。要言之，要打造一個好老師，我想至少有兩個基本問題必須優先認清，分別是：今天我們找到誰來當老師？在教育現場，成為一個「好老師」的困境為何？

## 醫師的理想主義 vs. 教師的妥協主義

在美國，醫師和教師的入行動機大不相同。先就醫師來說，符號互動論創始人 Howard Becker 及其同僚 Geer、Hughes 和 Strauss (1991) 研究六〇年代美國 Kansas 醫學院學生的文化，結果發現這些學生把「當醫生」視為是最棒的志業，他們長遠的目標，是想成為戰勝疾病、拯救生命的醫師，亦即抱持著一種天真的「理想主義」，從而克服醫學系繁重艱澀的課業要求。反觀教育學院學生的就讀動機呢？Sedlak 和 Schlossman (1986) 探訪美國大學教育學院的學生後，發現當初會選擇教育學院就讀的，都是在理工方面敬陪末座，或是沒有文學造詣的學生，使得教育學院宛若素質低落大學生的回收場。DeMarrais (1999) 更指出，不論是男性還是女性，教職都是大學生「退而求其次」的無奈選擇，因為「從事教職」經常是在大學生在畢業前才決定的，因為他們發現自己缺乏能力，來追求比較想做的工作。由此可見，美國教育學院的學生把「教職」當作退路，而這個退路，是以「單純」的維生邏輯來呈顯的，我們不妨將之稱為一種「妥協主義」。值得省思的是，美國醫師和教師的入行動機有著前述的差異，那麼台灣的狀況又為何呢？此一組成結構上的限制，又會對「好老師」的打造產生什麼樣的影響呢？

## 從「專業自我」到「情境自我」

Korthagen 在文中，以「個人自我—專業自我」二分法，來突顯「一般教師」和「好老師」之間的差異，並且期許師資生透過反思，來促成自我觀念的改變，從而增進對於教師專業的認同。但是這樣的論點，完全忽略了「文化脈絡」對於個體自我觀念的影響，亦即 Korthagen 的「自我理論」是去脈絡化的，以致看不見教育職場「社會化」機制的運作。比方，潛在教育學學者 Denscombe (1985) 在英國 Ashton 和 Beechgrove 兩所小學進行長達六年的田野觀察之後，發現「初任教師」在經過幾個月的教學後，原本持有的溫馨人文、以兒童為中心的教育理念，會逐漸轉變為冷酷的、傳統的、以控制兒童為主的教學型態。由此可見，當一個滿腹教育熱忱的師資生實際面對教學現場的文化時，其所展現的角色定位，並非如 Korthagen 所指稱的「個人自我」或「專業自我」，而是較近似教育人類學者 Spindler 夫婦 (1994) 提及的情境自我 (situated self) — 一種適應現存情境，並與原初價值觀產生斷裂的務實性行為。於此，我想問的是，單單倚靠師資職前教育的改革策略 (如舉辦實習教師工作坊，或推動師資培育教師的專業發展課程)，真的能夠讓師資生「免疫於」學校教師文化的結構性限制嗎？Korthagen 的論點是否過於樂觀？！

## 結構性限制下的好老師

打造一個好老師，最理想的途徑，莫過於「入口管制」，即找到「想當老師的人」來當老師，而不是招募一群抱持「妥協主義」的投機客。但是這談何容易？！因為我們很難去管控準教師的組成結構，也不易去探求師資生修習教育學程的真正動機。我們所能做的，不外乎打造一個「好老師」願意長久棲息的學校溫床，從制度面去支持「好老師」的在校表現，期使「有能者」願意多做貢獻。至於在師資培育階段，我們要鼓勵師資生去認清現實，看穿教師文化對於「好老師」的約束力，進而在反對「壞老師」的基礎上去成為一個「好老師」！唯有如此，該位「好老師」的意志才不會輕易動搖，即在教學過程受挫的同時，依然能夠「毋忘初衷」，方可將教育現場結構性限制的影響減至最低。





### 參考文獻

- Becker, H., Geer, B., Hughes, E. C., & Strauss A. L. (1991). *Boys in White: Student Culture in Medical School*. Chicago: University of Chicago Press.
- DeMarrais, K. B. (1999). *The way schools work: A sociological analysis of education*. New York: Longman.
- Denscombe, M. (1985). *Classroom control: A sociological perspective*. Boston: Allen & Unwin.
- Sedlak, M., & Schlossman S. (1986). *Who will teach? Historical perspectives on the changing appeal of teaching as a profession*. Santa Monica, CA: Rand.
- Spindler, G. D., & Spindler L. (1994). *Paths to cultural awareness: Cultural therapy with teachers and students*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

### 回應文章

- Korthagen, F. A. J. (2004). In search of the essence of a good teacher: Towards a more holistic approach in teacher education. *Teaching and Teacher Education*, 20, 77-97.

### 本文引注格式 (APA)

- 鄭景澤 (2010, 1月)。好老師可以「教」出來?! 論教師工作的結構性限制。臺灣師資培育電子報, 4。檢索日期, 取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=245> (註: 「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)