

※ 師資培育文獻回顧 ※

主科頂尖化，副科泡沫化—談師資培育課程的階層化

鄭景澤

(國立臺灣師範大學教育研究所博士生)

Ladwig 使用窗內／窗外的隱喻，來討論學術型／非學術型的學校課程型態。但是這樣的分類法，存在兩個缺陷。首先，即便是非學術型的學校課程，也存在學術性的內涵。比如，一般被視為副科的美術課程，不是只有技能的演練及情意的陶冶，而是同時也包含著學術性的知識面向，如美術理論、美術史。再者，非學術性的課程內容，往往融攝在學術性的文本或教師的教學活動裡，不易將兩者切割分離。例如，英文科教師在課堂上以問答方式刺激學生思考，引導學生作各種價值判斷，這不也是 Ladwig 強調的非學術型課程—價值教育嗎？！不過，縱使 Ladwig 的觀點有其缺陷，其仍對師資培育課程帶來些許啟示，分述於下。

一、市場導向的學科領域選擇

師資生如何決定自己往後的任教領域？是全然出於自己的學科興趣？亦或是受到教師工作「職缺狀況」的影響？比如，在高中公民科納入大學指考之後，選擇公領系就讀的師資生，其內在考量點是什麼？只是因為真心喜歡這個科目，希望培養中學生人文關懷和公民素養嗎？還是為了搶食「高中公民科正式教師」這塊大餅？再者，特教系師資生當初選擇特教系就讀的動機又是什麼？是因為有愛心，想要為身心障礙學生付出一份心力，而願意承受社會人士對他們的異樣眼光？還是因為比較容易考上正式老師，所以選擇了特教系？對於師資生來說，他們可能不是單純以「學術型／非學術型」的分類觀點，來看待自己所屬的任教領域，其背後牽扯的「市場取向」，才是我們需要進一步去瞭解的地方。畢竟，我們並不希望師培機構最後培養出來的師資生，眼中只顧自己的福利，而漠視學生的權益。

二、升學主義下的教師學科地位

在中小學教育現場，學科地位不是以「學術型／非學術型」的課程內容區分高下，而是依「考科／非考科」來做課程的先後排序。事實上，此一課程地位不

平等的現象是制度造成的，而且是由政府教育主管機構帶頭違規，刻意製造教師地位的不公平。教育部的做法其實已逐漸喪失原先所設定九年一貫課程的精神——各科平等，無主副科之分。長期以來，社會科教師的聲音一直不被真正重視，也一直被當為副科，為何如此？這可以從政策的制定加以端詳，為何同樣是國中教師，授課時數在主科／副科上居然存在差別，九年一貫推動後，國英數等主要科目的授課時數皆減少兩節課，唯獨社會科維持原狀？而健康教育科教師原屬自然科領域，授課時數為二十節，現在反而要上二十二節？同酬不同工，突顯升學主義下教師學科地位的不平等。社會科和藝能科在師培機構無論再如何高明，鋒頭再如何強過國英數等科系，一旦進入中小學，則馬上矮人一截。甚至，學生與家長亦作如是觀。

Ladwig 在文中對於課程的分類，是有其缺陷存在的。如果就師資培育而言，師資生對於不同科系領域的重視程度，實與教育現場教師工作的開缺狀況存在關聯。另外，依升學主義而來的學科地位，也影響著教師的課堂教學心態，而非單純按照「學術型／非學術型」的分類架構進行班級運作。倘若我們真要培養一個熟悉「非學術型」專長的師資生，其間遭遇的險阻，將會比 Ladwig 在文中提及的困境，來得複雜許多。

回應文章

Ladwig, J. G. (2010). Beyond academic outcomes. *Review of research in education*, 34, 113-141.

本文引注格式 (APA)

鄭景澤 (2012, 5月)。主科頂尖化，副科泡沫化——談師資培育課程的階層化。臺灣師資培育電子報，30。檢索日期，取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=478>
(註：「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)

