

## \* 師資培育文獻回顧 \*

## 新工黨與師資培育：一個時代的結束

杭 祐

(國立臺灣師範大學教育政策與行政研究所碩士)

本文主要在追溯新工黨 (New Labour) 任內的師資培育政策的發展情形，新工黨在師資培育的發展上，與保守黨時期有所不同，卻又有部分承繼保守黨的做法。與保守黨相同之處是維持市場機制運作；不同之處在於對個別教師專業發展，特別是在初任教師部分，重視程度不如以往。政府對於中小學有效能的教學與學習，以及評量等方面，提出了更直接的指引與定義。資深教師部分的專業發展則轉向以學校作為主要單位，師資培育已不再被視為是專業主義的重塑。因此作者認為，新工黨的政策可視為一個時代的結束。

英國自從 1990 年代保守黨執政開始，師資培育朝向「學校本位」的方向發展，首重「教學實務面」的職能訓練，而在新工黨接手上台後，一方面承繼了保守黨「重實務」的師培方針，另一方面更主宰了「有效教學」的界定權，由政府全面控管學校教育事務。本文旨在評論兩黨師培政策的利弊，並期許英國政府能夠更加重視教師專業，不應讓教師只成為執行官定政策的技術人員。

## 一、教師專業走下坡的英國師資培育

作者認為，由新工黨所公布的綠皮書：《教師：迎接未來的挑戰》的綠皮書將過去的「個別專業主義」(individualized professionalism) 導向新型態的「管理式」的 (managed)、「網絡式」(networked) 的專業主義。新工黨的目標是在建立一個學校與全國層級的決定機制，以決定教學內容、教學方式、學生評量，而非由教師個人決定。師資培育不再被當作是教師專業建構的重點。

## 二、重塑教師專業：保守黨的議程

在 1970 年代時，教師具有高度專業自主，可以決定教學方式、教學內容、以及評量方法，進行課程發展與創新。但是保守黨人士挑戰此觀點之教師專業，認



為教師的專業主義應該是反映在個人與集體的自主性上。因此，保守黨認為應透過改革初任教師教育(initial teacher education)的方式來改變教師的專業本質，也就是重新改變初任教師教育的結構與內容，並不同意大學所提供的個人專業主義式師資培育傳統課程。換言之，保守黨試圖發展更以實際為導向的師資職前課程與訓練，來挑戰大學當中以理論、批評等教育為主師資職前課程訓練。

保守黨以教育專業標準局(Ofsted)與師資訓練機構(Teacher Training Agency, TTA)做為其改革推動單位，由教育標準局提出一系列標準監督師資培育，並且由師資訓練機構負責管理系統。此外 TTA 尚推行以學校為中心的初任教師訓練計畫(School-centered initial teacher training schemes, SCITTs)。這些都是保守黨對抗傳統個人主義式教師專業的具體做法。

1990 年代末期，保守黨成功地將大部分的師資培育轉變成以學校為主，並且強調達成以實務為主的能力或標準。整個師資培育系統已經從過去的多元、自主轉變成「計畫經濟」(command economy)、以中央集權控管為主的局面。保守黨之所以大力改革師資培育，乃因其深信準市場機制可促進民主，達成品質改進。後繼的保守黨份子認為教師對於市場價值有所抗拒，教師認為在教育當中如何教比起教什麼更為重要，此種心態被認為來自於大學與教育學院的訓練，為了培育支持保守黨觀念的教師，必須改革師資培育與訓練。因此保守黨提出以實務訓練、外部標準界定的師資培育專業，以對抗過去以大學為主的師資培育專業。

在保守黨的改革中，個別教師仍舊是市場機制與國定課程中的重要角色，教師只是更須準備好其專業知識，對於家長選擇權背後的市場機制要求更為敏感。教師並非是「去專業化」(de-professionalized)，反而比較像是「再專業化」(re-professionalized)。但是新工黨則是將此種專業觀點自個人轉移自以國家、學校為主，由國家／學校來決定該教什麼、以及該怎麼教。

### 三、新工黨師培政策的萌芽

援引 Newman 與 Giddens 對於新工黨所提第三條路(third way)所做的分析與詮釋，作者認為基於教育做為知識經濟時代的經濟創收基礎與脫貧、促進社會融和的方法，提升教育標準被認為是最為重要的一項事務。對於新工黨來說，要達到這個目標必須透過市場機制的強調與管理主義來達成，但是光靠市場機制並不





足夠，新工黨更認為國家需要扮演主動角色介入市場機制，以確保能夠達成預期目標。新工黨首先提出學校間、學校與其他夥伴間（如企業、社群團體等）建立合作網絡與合作關係，以提升標準。此種網絡市場（networked market）便是透過較為成功的學校與其夥伴共同合作以達成國定標準。一些教育計畫像是教育行動區（Education Action Zones, EAZs）、Sure Start、燈塔學校（Beacon Schools）、以及由國立領導學院（NCSL）所提倡的網絡學習社群（Networked Learning Community）都是以此種網絡市場的精神為其核心。

其次，新工黨又設計了一套策略介入教學過程中的細微部分，例如以「有用」的證據做為教學的基礎。規定閱讀與數學能力標準、英國國定課程的「第三關鍵學習階段」（Key Stage 3，七到九年級）等做法，都在試圖介入教師的每日教學工作，作法包括建構網絡市場、以學校作為政策介入的基本單位、政府逐漸涉入教學過程，作者認為這無疑使得教師的個人專業主義逐漸式微。個別教師不再是教育過程中的重要角色、因此發展以個人為主的專業主義也不再是政策的優先項目。

#### 四、新工黨與初任教師教育

在 Ofsted 與 TTA 的發展之下，初任師資培育已發展出一高度集中化、對於政策變革具高度回應性的系統。政府與 TTA 期望在初任教師部分發展出一套共通的標準與程序，鼓勵各類師資培育主要管道，如大學、學校為本初任教師訓練計畫（school centered initial teacher training schemes, SCIITTS）、研究所教師計畫（Graduate Teacher Program）、教學優先（Teaching First）計畫、研究生教育證書方案（Postgraduate Certificate of Education, PGCE）等彼此競爭，當市場的競爭繼續時，便能控制師資教育內容。其順序是從市場機制的維持與建立，進一步演變成對於師資培育內容的控制(例如頒布國定課程)。

2002 年以後，英國對於初任師資培育的掌控有所改變：政府不再以國定課程鉅細靡遺地掌控師資培育內容，而是改採一套比較寬鬆概略的標準來監督。此種轉變所呈現的意義在於不再將初任教師之師資培育視為改變教師專業主義的重要部分。一方面維持對標準的界定，一方面維持市場上多元師資培育提供者的做法，事實上使得師資培育變得相當窄化，成為技術理性主義的工作，專業教育的複雜性也因此「扁平化」。新工黨認為所有的師資培育提供者—不論是以教育理論為主、



培育個人專業主義的大學，或是強調實務為主，以一套官定標準進行師資培育的其他機構—在根本上都是一樣的。

## 五、新工黨與「持續專業發展」師培政策

新工黨提倡的「持續專業發展」(CPD)師培政策，是用以平衡不同師資培育訓練的需求，可以分為三個層級：(1) 全國層級部分，有需達成的目標(閱讀、數學等……)；(2) 學校層級部分，為符合各校之發展標準、與達成 Ofsted 的計畫為主；(3) 個人層級部分，透過年度績效獎金制度進行個人發展。不過，這些發展主要都是在協助教師能夠達成官方目標。

Reid 等人 (2004) 批評此種專業發展計畫並非為教師賦能、並成為自主學習者，而只是把教師變成政府既定政策與課程的傳遞者，培育出具技術人員性格的教師。

## 六、結論

從保守黨到新工黨的執政轉移，師資培育中的專業面向也從個人的專業發展逐漸轉向以學校、或是國家層級做為主要單位進行。對於新教師來說，其專業有一套外部官定的標準加以定義，教學方法、內容以及評量方式都受到國家的介入。對於「有效教學」的界定權也由國家主宰。資深教師的專業發展從過去以個人為主（例如攻讀碩士）轉為以學校作為最主要執行單位，教師個人專業發展轉移至學校層面，使得個人專業逐漸被排除於發展重點之外，教師工作也成為技術性的職業。簡言之，政府直接以市場機制與官定標準的方式，確保有足夠合格的教師達成官方政策的宣稱目標，但如此一來，卻窄化了師資培育內容，使得師資培育機構對於師資培育工作更加無著力點了。

### 導讀文章

Furlong, J. (2005). New Labour and Teacher Education: The End of an Era. *Oxford Review of Education*, 31(1), 119-134.





### 參考文獻

Reid, I., Brain, K. & Comerford Boyes, L. (2004) Teachers or learning leaders? Where have all the teachers gone? Gone to be leaders everyone, *Educational Studies*, 30(3), 251–264.

### 本文引注格式 (APA)

杭祐 (2011, 8 月)。新工黨與師資培育：一個時代的結束。臺灣師資培育電子報，**23**。檢索日期，取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=426> (註：「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)