

## ✧ 師資培育文獻回顧 ✧

### 兩個師父？不需師父？—談師資培育機構對師資生的影響性

鄭景澤

(國立臺灣師範大學教育研究所博士生)

表現上看來，個案教師 Tracy 在學習成為一位小學老師的過程中，有著兩位傳授其教學知能的師父，一位是師培機構的教授 Imelda，強調建構主義理論在教學上的應用，另一位是實習輔導教師 Sarah，本身在小學從事「自然發音法」的語言教學。即使 Tracy 前後受教於這兩位師父，但她最後卻根據自己過去的受教經驗及國小學生的學習情況，發展自己覺得適合學生的教學概念；換句話說，兩位師父給予 Tracy 的影響其實不大，因為她傾向倚賴自己的「偏好」進行教學。Tracy 在文中抱怨道，一個師資生花費太多的時間在學習「過度抽象」、「同質性高」，甚至「不管用」的教育理論；她認為，其實「理論」的那一套，只需「有概念」就好，再深入也沒多大用處。針對這樣一個現象，至少有三個問題已浮現在檯面上：師資生該在大學裡待多久？給予什麼樣的知識，師資生才會覺得受用？大學教授可以主導新手教師的培育？下文，乃針對這三點加以討論。

#### 一、可長可短的師資培育

一個師資生需學習幾年、幾學分的教育理論，才可以出師？而當師資生習得多樣化的教育理論，到了教育現場，他會選擇哪一種來用？舉我國為例，民國 57 年九年國教倉促實施，中學師資需求遽增，教育部乃指定台大、政大、成功及中興大學開設教育選修科目，規定修滿教育科目十六學分以上者，即可擔任中等學校教師。換句話說，只要修滿十六學分的教育理論，任何大專生皆可以擔任中學老師，甚至這些半路出家的「速成教師」，最後到了學校現場，還教得有聲有色，因為在升學主義的脈絡下，中學教師只需懂得照本宣科、填鴨考試，至於那些大學教授耳提面命的教育理論，早已拋諸腦後，毫無用武之地。試問，在現行正規四年制的師範教育之下，師資生接觸教育理論的機會更多，代表他們日後進到教育現場，教學行為會跟著改變，不同於過去那些臨陣磨槍的「前輩們」？現在的師資生必須學習很多的教育理論，但最後真正用上的，又有多少？如果用的不多，那師資生又何必在大學待上四年，學習四年的教育理論呢？

## 二、教學現場的建構主義

個案教師 Tracy，在小學教室內落實的教學方法，是其綜合本身過去的受教經驗、學校既定的課程安排和學生的學習回饋，所發展出來的。易言之，Tracy 在課堂上慣用的教學模式，不是從師資培育機構裡習得的，而是自己在教學現場「建構」出來的。雖然 Tracy 將自己的教學方法，稱為「課程統整」，但是卻被指導教授 Imelda 批評為「四不像」，因為 Tracy 只不過將手邊的教學素材拼湊起來罷了，與理論上的「建構主義」相去甚遠。問題來了，Tracy 在大學裡修習的那一套「理論」，到哪兒去了？如果今日師資生不管在大學裡面學到什麼理論，最後到了教學現場，都要重新來過，那麼早點把師資生「下放」到教學現場，不是對其更有幫助、更為務實嗎？在教學第一線發生的「建構主義」，讓我們有必要重新思量「理論」與「實務」兩者在師資培育期間的配重比例。

## 三、不需實習的大專教師

一個在師資培育機構任教的大專教師，需具有什麼樣的資格？在台灣，很明顯的，具有教育博士學位是必要條件，至於是否擁有深厚的中小學教學經驗，倒是其次。對於一名教育博士來講，「理論」是他的吃飯傢伙，「實務」則離他很遠，而大部分的「教育理論」不是他個人創發的，而是其他學者的見解。一位實務經驗淺薄，常拿「他人理論」當授課教材的大學教授，在指導師資生的過程中，會產生什麼樣的問題？就像 Tracy 在受訪時所講的：「沒有任何一位教授，真正了解什麼是建構主義，也沒有一位教授，真正把建構主義，實踐在自己的教學之中」。這番一針見血的批評，道出了以博士學位，作為「師培教授」的聘用依據，所可能引發的一些爭議。當一位師培機構的教授，在進入大學任教前，不需要經過「實習」，也不需具有豐富的實戰經驗，他足以勝任師資生的指導教授嗎？

從個案教師 Tracy 的成長歷程裡，研究者發現，讓 Tracy 本身覺得受用的，是淺易的教學概念，而不是艱澀的教育理論，甚至此一教學概念，是產生於教室課堂的演練。雖然 Tracy 有兩個名義上的「師父」，但是對她的教學影響並不大，因為她自己就是「師父」，她從「學生回饋」得到精進教學的啟示。要打造一個對師資生有幫助的師培制度，著實有必要重新思考「理論」、「實務」的配重比例，及師培教授的指導資格，方不致使師資生在大學待得越久，離教學現實越遠。





### 回應文章

Cook, L. S., Smagorinsky, P., Fry, P. G., Konopak, B., Moore, C. (2002). Problems in developing a constructivist approach to teaching: One teacher's transition from teacher preparing to teaching. *The Elementary School Journal*, 102(5), 389-413.

### 本文引注格式 (APA)

鄭景澤 (2011, 7 月)。兩個師父？不需師父？—談師資培育機構對師資生的影響性。臺灣師資培育電子報，22。檢索日期，取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=419> (註：「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)