

✧ 師資培育文獻回顧 ✧

芬蘭的教育奇蹟 ≠ 臺灣的教育危機？—論 PISA 測驗伴隨的警訊

鄭景澤

(國立臺灣師範大學教育研究所博士生)

就國民教育體系而言，芬蘭是公認排名世界第一的國家。在 2006 年學生基礎素養國際研究計畫 (PISA) 中，芬蘭獲得「科學」領域第一，「閱讀」及「數學」領域第二的肯定。近幾年，這個僻處北歐邊界的極地國度，訪客絡繹於途；美國、韓國、日本、臺灣等各國教育人員，遠走天涯海角至此，為的就是汲取「芬蘭第一」的經驗。可以說，PISA 測驗報告一出，自然是幾國歡樂幾國愁的局面，由此不但見證了芬蘭的教育奇蹟，同時也突顯了其他國家（包含臺灣）的教育警訊，似乎今日沒有跟上芬蘭的教改腳步，就是一種落伍。值得我們省思的是，PISA 測驗做為一種國際的教育尺標，是不是有其內在的問題？倘若各國政府僅看重 PISA 測驗的結果，紛紛仿效芬蘭教育的表面措施，而未仔細省察芬蘭的在地脈絡，恐怕很難讓那些移植借用的教育政策落地生根。因此，我們有必要針對 PISA 測驗本身的問題，加以省思檢討。

一、PISA 忽略許多不可測量的教育價值

許多政府相信透過 PISA 這套以先進國家課程為主設計的「公平測驗」，可以測出一個國家的競爭力。比如，PISA2006 把中學生的閱讀素養分為五級，對於以知識為基礎的經濟體系而言，有多少未來公民具備最高的第五級閱讀素養，是攸關未來國家競爭力的重要指標。結果，閱讀素養最優秀的芬蘭學生 (16.7%)，是我國 (4.7%) 的四倍。這代表我國的教育成果 (或說國家競爭力) 遠不如芬蘭嗎？進一步思考，PISA 是由西方先進國家所主導的國際性測驗，其試題反映出西方文化重視的教育目標和素養定義，倘若完全信賴 PISA 的測驗結果，將造成我國教育文化被西方價值統一，而失去本土主體性和教育發展脈絡。再者，我國教育目標也容易因此限縮至全球化的一元觀，而無法貫徹多元與積極尊重的教育價值。我們要問的是，學校教育在學生閱讀、數學、科學素養的培育之外，還有哪些重要的價值？「行行出狀元」、「一枝草一點露」，鼓勵學童多元發展，建立學童信心，幫助學童發展多元成就，這才是我們最需要的教育。

二、PISA 國際排名之外的警訊

各國政府均相當重視 PISA 測驗的排名，因為它可以簡單明瞭地比較出各國學生教育素養的優劣來。但中央大學數學系副教授單維彰(2008)問道，除了 PISA2006 的名次，我們還看到些什麼？名次是以平均成績來排序的，但平均數不是全部的故事，它甚至可能產生誤導。經常跟平均數配合解讀的數據是標準差，它表現資料的分散程度。PISA 2006 數學類前四名的平均分數，其實都在伯仲之間，在統計上並無顯著分別，依序是臺灣 549，芬蘭 548，香港和韓國同分 547。這四名和第五名荷蘭(531)就有顯著差別。前四名裡面，芬蘭的成績分散程度最小：標準差 81，香港和韓國都是 93，而臺灣最大：103，這是 PISA 2006 數學測驗中第三大的標準差，因為整體標準差是 92。這數據吻合了「成績分布雙峰化」(M 型化)的現象。PISA 2006 的數據提醒我們，相對於其他國家，我們更需要注意數學能力分散的情形。雙峰的成績分布，並不直接等於社會的不公平性。但如果高分的那一峰總來自於某種社經地位的家庭，而另一峰總來自另一端，那就是更值得我們留意的警訊了。

三、帶得走的能力 vs. 拿得出的素養

臺灣首度參加 PISA2006，在 57 個參與國中，我國學生的「數學素養」總平均是國際排名第一。該次參加評比的對象，是臺灣完整接受九年一貫課程教學的學生。當時的教育部長杜正勝指出，有這樣的成果是學校老師的努力，由此也證明教改有成效，且績效愈來愈顯著。但芬蘭學者 Simola 指出，該國學生的順從心態和教師中心的課堂講述，是造成芬蘭在 PISA 測驗中勝出的關鍵因素。那麼，有沒有可能我國的優異表現，跟九年一貫的推動沒啥關係，而是受到整個升學大環境的影響呢？筆者認為，我國學校的「文法結構」(grammar of schooling) 在一定的程度上改變了教改措施 (schools change reforms)。亦即，我國的九年一貫課程，被現場教師詮釋到最後，依然是一種教師中心的填鴨教育，從而符應 PISA 測驗的要求。事實上，我國九年一貫課程推動至今，學生得到的，不是帶得走的能力，而是拿得出的素養，這有利於他們在 PISA 測驗上爭光。與杜部長所言不同，我們從 PISA 結果看到的，不是九年一貫的成效，而是九年一貫的問題。當我國的 PISA 成績與芬蘭相差不遠時，值得我們省思的是，臺灣師生已離「九年一貫的精神」





越來越近，還是越來越遠呢？

回應文章

Simola, H. (2005). The Finnish miracle of PISA: Historical and sociological remarks teaching and teacher education. *Comparative Education*, 41(4), 455-470.

參考文獻

單維彰 (2008)。從 PISA2006 看教育問題。科學月刊，39 (2)，92-93。

本文引注格式 (APA)

鄭景澤 (2010, 9 月)。芬蘭的教育奇蹟 ≠ 臺灣的教育危機？—論 PISA 測驗伴隨的警訊。臺灣師資培育電子報，12。檢索日期，取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=320> (註：「檢索日期」請依實際檢索日更改為 XXXX 年 X 月 X 日)