

臺灣師資培育電子報

2013 年 3 月出刊

第三十七期

本期目錄

- 統計指標
 - 第 37 期 98 學年度畢業後一年對師資相關政策議題的滿意度
- 文獻回顧
 - 第 37 期【導讀文】準備好了嗎？變通授證教師對師培課程的知覺

►主編的話

教育部從 2006 年度推動中小學教師專業發展評鑑已近 7 年，各界對教師專業發展、教師評鑑制度的看法如何呢？本期的師資培育電子報將帶領各位探討這項議題。本期電子報是以 98 學年度畢業後一年師資生對師資相關政策議題的滿意度作統計分析。結果發現：受試者不論在「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」、「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」、「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」及「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」，都有正向肯定的意見，足見政府推動教師專業發展、教師評鑑制度，已逐漸在新一代的教師心中紮根，認同它對提升教育品質的價值。

還記得本電子報第 2 期小辭典介紹的「美國教師變通授證方案」嗎？本期的導讀文介紹哈佛大學教育學院 Kee 教授的一篇論文：「準備好了嗎？變通授證教師對師培課程的知覺」，論文中介紹了美國「變通授證方案」（alternative certification）對師資培育的影響。結果發現變通授證方案較傳統方案，其教師組成較多理工科背景者和轉換生涯跑道者，較少白人、教育主修者，他們認為修讀師培課程的準備充分度較低。而如果師培課程設計時，可以包含理論類和方法類課程，同時有較多實務學習經驗，會讓教師覺得其準備度較高。

然而該研究結果也指出，相較於傳統方案教師，變通授證教師接受師培課程類型與實習經驗相對都較為不足。此觀乎臺灣，政府規定中小學的師資培育，師資生修習師資職前教育課程至少需要兩年，其立意也在使師資培育歷程有一定的年限，以涵詠良師，而目前規劃的教育基礎、方法學、教材教法與教學實習的課程類型也都具備，只是理論與實務的結合，及培育過程師資生實務經驗是否充足，也值得藉此加以省視。一讀這篇導讀文，對於我國師資培育課程之設計，必有助益。

最後值得一提的是，上述研究資料乃來自美國國家教育統計中心和人口調查局每四年進行一次的「學校與教育人員調查」資料。該調查對象為全國各州的中小學教師，該研究選擇 2003-2004 年問卷，對象是第一年任教的初任教師。美國這項「學校與教育人員調查」與我們臺灣師資培育資料庫有點相近，如果能持續針對職前、儲備、初任、在職教師持續做定期的調查，對於擬定我國師資培育政策，必有很大幫助。

國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心
「臺灣師資培育資料庫」協同主持人
張民杰

* 師資培育文獻回顧 *

準備好了嗎？變通授證教師對師培課程的知覺

楊雅妃

(國立臺灣師範大學教育學系博士生)

朱慧培

(教育研究與評鑑中心專任助理)

蔡欣穎

(國立臺灣師範大學社會教育學系學生)

一、引言

不同於傳統認證方案 (traditional certification, 以下簡稱「TC」), 在美國有 20%~30% 的新教師來自「變通授證方案」(alternative certification, 以下簡稱「AC」) (張繼寧, 2009)¹, 此方案是政府為了填補特定區域或特定背景教師短缺問題所提出的解決策略。AC 的師資來源背景較為多元, AC 教師經職前培訓數週後即可成為全職教師。而現今參與 AC 方案的教師比例較 20 年前大得多, 原因如下: 1. 可解決教師短缺問題; 2. 在地的師培課程可培育適合該學區特性的教師; 3. 相關機制的鼓勵, 如 AC 教師可以參與較少的師培課程, 而快速地進入教職。然而 TC 教師與 AC 教師培訓經驗的差異可能會影響他們對自我準備充分度的感受、待在教育界的持久性, 以及學生的學習成果。

二、文獻回顧

解決師資短缺是美國教育幾十年來所關心的政策問題。AC 方案只需 4-8 週的準備時間, 便可開始全職教學, 然後在專任教師的第一年需持續接受師培課程, 此快速進入職場的方案吸引準教師的支持。TC 與 AC 之間最大的差異為: 成為一名教師接受培訓的時間及內容。研究顯示, AC 教師會覺得自己的準備度較 TC 教師不足, 且對教職缺乏承諾; 而教師在教育界的持久性, 進而可能影響到學生的成績。此外, 也有研究指出當 AC 教師在師資培育階段曾參與頂石課程、嚴謹的實習教學經驗, 他們的第一年任教成就則較佳; 只是自第二年起 AC 教師即不再受到師培課程的影響。相反地, TC 教師具備較完整的準備經驗且從事教職時間較長, 最終能有更好的表現。不過, 並非所有研究皆支持上述的研究成果, 故以具全國

¹ 若欲了解變通授證方案的細節, 請進一步參考張繼寧 (2009) <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=218>

代表性的樣本探討 TC 和 AC 教師間準備感受差異的研究是需要的。另根據目前對 AC 教師準備度最具代表性的研究中發現，教師的個人特質、師培課程特性及學校脈絡是影響教師準備度感受的三大關鍵因素，尤其課程的特性對教師的影響更為直接。

綜合所述，本研究問題如下：

1. 選擇 AC 和 TC 方案教師的個人特性有無差異？
2. AC 教師是否會感受到他們準備較不充分？
3. AC 教師修習的師培課程中，哪些特性會讓教師覺得充分準備？

三、研究方法

本研究資料來自於美國國家教育統計中心和人口調查局每四年進行一次的「學校與教育人員調查」，其調查對象為全國各州的中小學教師；若有未填答者，人口調查局還會進一步追蹤並對其進行訪談。本研究考量問卷題目和研究問題的適切性和社會政策脈絡，選擇 2003-2004 年「學校與教育人員調查」問卷結果為本研究資料分析的來源。研究對象則以第一年任教的初任教師為主，因作者認為他們對師培課程準備充分度的感受最為深刻。而受試教師背景包括不同師資培育管道的教師：TC 者、AC 者與其他，共 1690 份問卷。不過因為各州認證規準不一，故本研究部分的 AC 教師已完成師培課程，部分則仍在修習中。

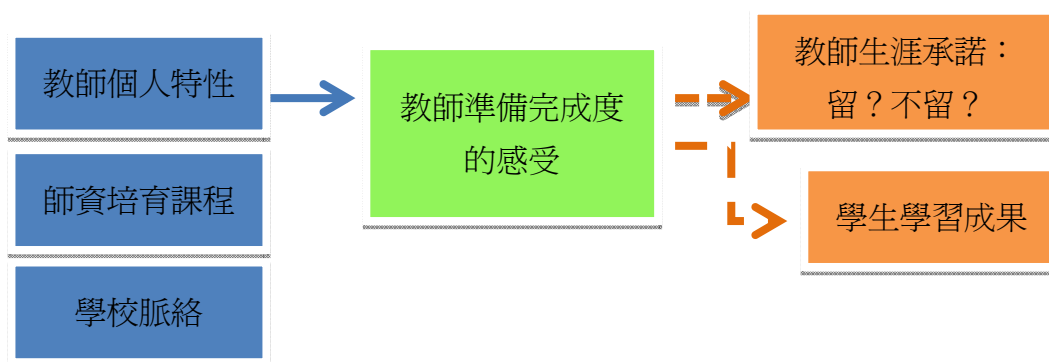


圖 1 本研究架構圖

本研究利用 Stata 10 進行統計分析不同師資培育管道教師對於師培課程準備度的感受，相關研究變項設計說明如下（如圖 1 研究架構圖）：

首先，為個人的背景變項，受試者的年齡、性別、種族與學術背景為調查的變項，如為教育主修或理工科主修；此外作者還加入一個共變項：生涯轉換與否，



也就是受試者在從事教職前是否有其他工作經驗。其次，探討師培課程在理論、方法與實務學習三方面特性與準備充分度的關係。第三，在學校脈絡部分則分為教學情境脈絡和組織脈絡，前者包含學校及其學區的基本資料，如都市化程度、貧窮度和生師比等；後者則是探討教師間的互動關係。最後，受試者對師培課程準備度感受的評量分為班級經營的策略、教學方法的應用、任教科目的知識、評量事務與教學素材的選擇和運用等五個向度，希望藉此了解教師準備度感受差異的來源。

四、研究結果

(一) AC 和 TC 教師的個人特性不同嗎？

根據研究發現 TC 教師與 AC 教師個人特性確有差異，就種族組成而言，AC 較少白人；就學術背景而言，理工科背景者和轉換生涯跑道者比較傾向選擇 AC 做為其成為一名教師的學習管道，相當於爾教育主修者較少。另外，選擇 AC 方案者多半不會把教職當成其就業的第一志願。

(二) 誰的準備度感受度較佳？

AC 教師覺得他們修讀的師培課程準備充分度較 TC 教師低。

(三) 什麼樣的師培課程會讓教師感到準備充分？

當師資培育課程包含理論類和方法類課程，會讓教師覺得個人準備程度較佳。同時，師培階段實務學習經驗越多，也會讓教師覺得其準備度較高；其中，實習八週以上與實習未滿八週的教師間準備完成度百分比落差達 44%。此外，當師資培育課程能夠完整提供理論、方法與實務課程者和未滿三者間，教師知覺其準備度百分比的落差約為 32%。

五、結論與建議

本研究主要討論不同管道師培課程對於教師知覺準備充分與否的影響。研究結果指出，相較於 TC 教師，AC 老師中接受師培課程類型較少與實習經驗相對較為不足，故其感受準備程度確實不若於 TC 教師。除非 AC 教師在暑假期間額外參與課程或擁有充分實習經驗者會覺得其第一年任教比較得心應手。因此作者認為師資培育學者和政策制訂者應規劃同時兼顧理論、方法與實務的師培課程，如教學方法、學習理論、發展心理學和適性課程理論等程，師資培育機構也應提供為時較長的教學實習方案。另外，作者亦針對研究本身提出幾項建議：

首先就研究方法部分，未來研究者可發展更為複雜的統計分析模型，以便處理多元的教育情境中之因果問題；研究者抑或可嘗試質性的跨區性、跨管道之研

究。其次。作者認為未來研究者可更深入探究師培課程和教學實習經驗的品質與過程及其對教師未來教學的影響。同時建議大規模的調查研究應列入不同師資培育管道的變項。第三，作者認為未來可進一步討論個人特性、教學情境和師培課程三者交織的關係。

六、啟示

本文作者主要探討不同師培管道出身的初任教師對於師培課程的感受，質言之，扮演「及時雨」角色的變通授證方案所培育的 AC 教師與傳統師培制度下的 TC 教師是否因師培課程內容與學習時間的差異對其教學工作造成影響，特別是對個人準備充分度的感受。反觀臺灣，不知道師範校體制和一般大學師資培育中下的師資生，對師培課程協助其初入教師職場程度的感受是否有所差異？若有差異，則需進一步探討兩個師培體制的差異點所在為何？又為何有此差異？以及政府或師培機構該如何進一步調整其師培課程？才能夠有效協助教師從事教師工作。

此外，從本文可以發現選擇變通授證方案以數理、工程背景居多。雖然美國本欲藉此方案吸引高學歷者、實務經驗豐富者，以填補數理教師員額之缺，然實際上參與變通授證方案者究竟是否真的是該領域中學習表現傑出者呢？而教師是否必然由學習表現傑出者所擔任呢？教師過去在校的學習表現對其未來學生學習成就間是否必然有正向關係呢？換言之，那我們究竟需要什麼樣的教師呢？此即關乎師資培育機構選才的規準、師培課程內容的規劃等議題，可供大家進一步的思索與討論。

導讀文章

Kee, A. N. (2012). Feelings of preparedness among alternatively certified teachers: What is the role of program features? *Journal of Teacher Education*, 63(1), 23-38.

參考文獻

張繼寧（2009，11月）。美國教師變通授證方案。臺灣師資培育電子報，2。取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=218>

本文引注格式（APA）

楊雅妃、朱慧培、蔡欣穎（2013，3月）。臺灣師資培育電子報，37。取自 <https://tted.cher.ntnu.edu.tw/?p=542>



✳ 師資培育統計指標 ✳

(本電子報之統計指標僅為調查數據之客觀呈現，請讀者謹慎解讀使用)

【本期主題】

98 學年度畢業後一年對師資相關政策議題的滿意度。

【委託單位】

教育部

【調查名稱】

「98 學年度大專學生畢業後一年問卷」

「98 學年度碩士學生畢業後一年問卷」

「98 學年度博士學生畢業後一年問卷」

【調查時間】

自民國 100 年 8 月至 100 年 12 月止

【樣本人數】

本調查對象為全國大專院校98學年度畢業之大學生（包括一般大學、四技、二技、五專、二專）、碩士生、博士生，畢業後一年流向調查，本調查採普查方式進行，大學生部分共回收133842份、碩士生部分共回收28609份、博士生部分共回收1987份，整體平均回收率為51.92%。



【統計指標摘要】

- 一、不同學歷對師資相關政策議題的滿意度
- 二、正式教師與非正式教師對師資相關政策議題的滿意度
- 三、不同師資培育學校類型對師資相關政策議題的滿意度
- 四、不同師資培育類科對師資相關政策議題的滿意度
 - 4-1、「幼稚園類科」對師資相關政策議題的滿意度
 - 4-2、「國民小學類科」對師資相關政策議題的滿意度
 - 4-3、「中等學校類科——普通學科」對師資相關政策議題的滿意度
 - 4-4、「中等學校類科——職業群科」對師資相關政策議題的滿意度
 - 4-5、「特殊教育類科」對師資相關政策議題的滿意度

98 學年度碩士與博士學生畢業後一年、正式教師與非正式教師、師範／教育大學、設有師資培育相關學系之大學與設有師資培育中心之大學、幼稚園類科、國民小學類科、中等學校類科——普通學科、中等學校類科——職業群科、特殊教育類科對師資相關政策議題的滿意度，均以「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其平均數介於 3.02 分至 3.26 分。

正式教師對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」之平均分數略低，其平均數 2.88 分；98 學年度碩士學生畢業後一年與正式教師、對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」之平均分數略低，其平均數為 2.93 分與 2.82 分；98 學年度碩士學生畢業後一年、正式教師、師範／教育大學對師資相關政策議題的滿意度，均以「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」之平均分數略低，其平均數介於 2.85 分至 2.99 分，其餘師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 3 分以上。



一、不同學歷對師資相關政策議題的滿意度

98 學年度大專學生畢業後一年對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」之平均分數最高，其大專學生平均分數為 3.20 分，碩士與博士學生畢業後一年對師資相關政策議題的滿意度，以全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其碩士學生平均數為 3.11 分與博士學生平均數為 3.16 分；師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 2.5 分以上，其餘政策議題「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」、「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」平均數介於 2.93 分至 3.19 分。

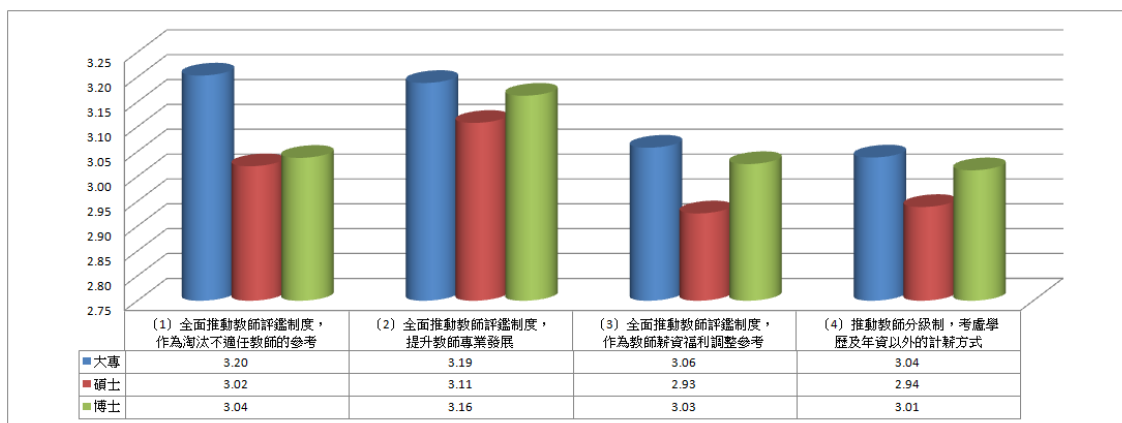


圖 1、不同學歷對師資相關政策議題的滿意度

二、正式教師與非正式教師對師資相關政策議題的滿意度

98 學年度正式教師與非正式教師畢業後一年對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其正式教師平均分數 3.02 分低於非正式教師平均分數 3.26 分；師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 2.5 分以上，其餘依序為「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」、「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」、「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」，其正式教師與非正式教師平均數介於 2.82 分至 3.19 分。

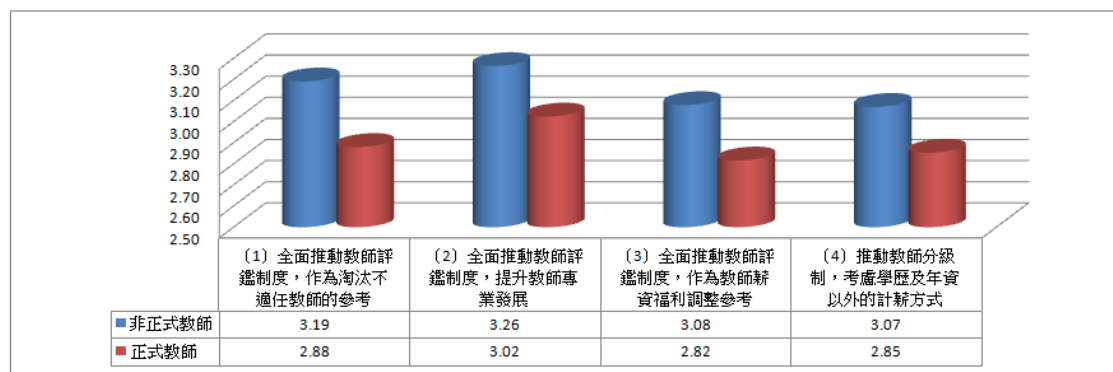


圖 2、正式教師與非正式教師對師資相關政策議題的滿意度



三、不同師資培育學校類型對師資相關政策議題的滿意度

師範／教育大學、設有師資培育相關學系之大學與設有師資培育中心之大學對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其平均數分別為 3.20 分、3.18 分與 3.16 分；師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 2.5 分以上，其餘依序為「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」、「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」、「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」，其大專、碩士與博士學生平均數介於 2.99 分至 3.13 分。

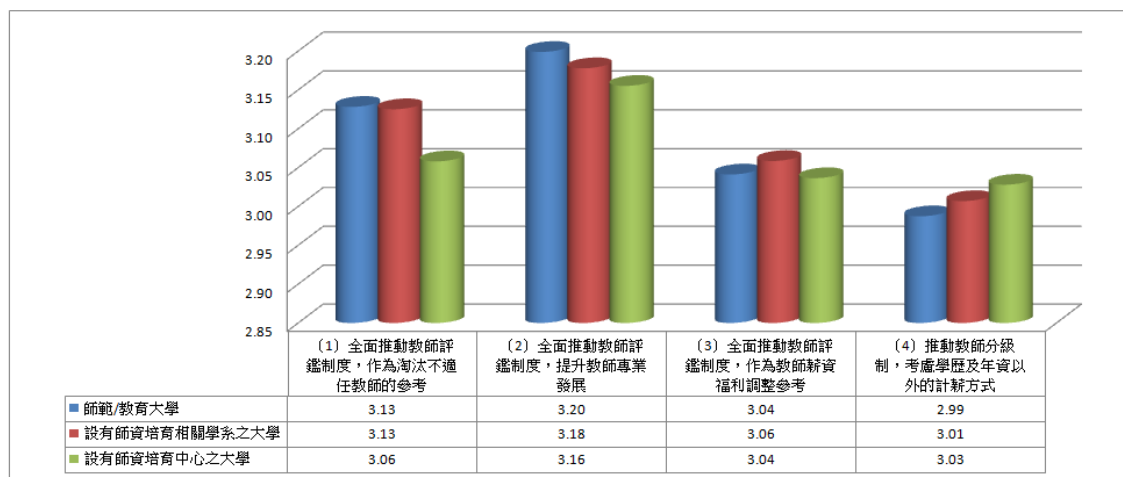


圖 3、不同師資培育學校類型對師資相關政策議題的滿意度

四、不同師資培育類科對師資相關政策議題的滿意度

4-1、「幼稚園類科」對師資相關政策議題的滿意度

幼稚園類科對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其平均數為 3.19 分，而以「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」之平均分數最低，其平均數為 3.05 分，師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 2.5 分以上，其餘依序為「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」、「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」，其平均數分別為 3.12 分、3.14 分。

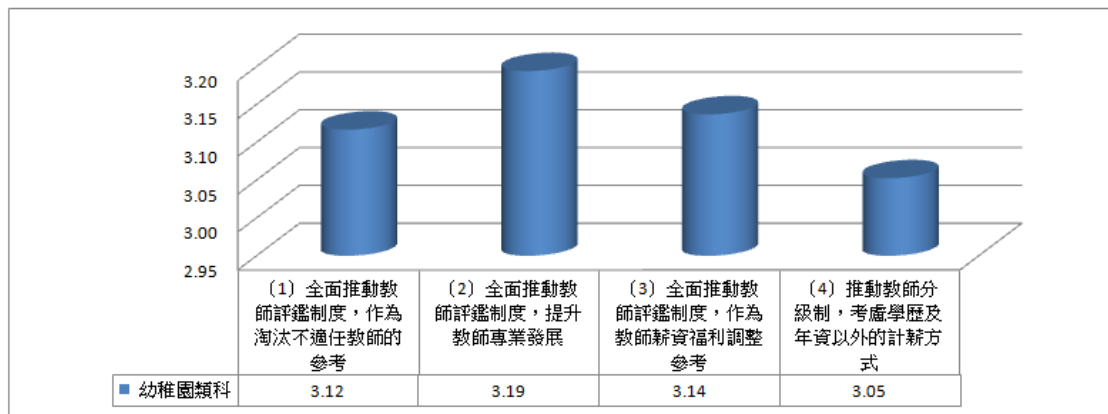


圖 4-1、幼稚園類科對師資相關政策議題的滿意度



4-2、「國民小學類科」對師資相關政策議題的滿意度

國民小學類科對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其平均數為 3.26 分，而以「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」之平均分數最低，其平均數為 3.08 分，師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 2.5 分以上，其餘依序為「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」、「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」，其平均數分別為 3.23 分、3.11 分。

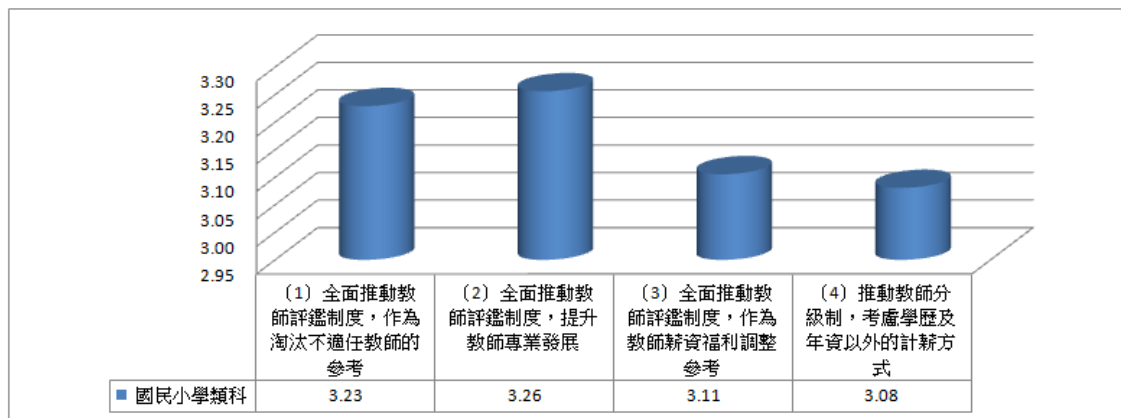


圖 4-2、國民小學類科對師資相關政策議題的滿意度

4-3、「中等學校類科——普通學科」對師資相關政策議題的滿意度

中等學校類科——普通學科對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其平均數為 3.22 分，而以「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」之平均分數最低，其平均數為 3.02 分，師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 2.5 分以上，其餘依序為「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」、「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」，其平均數分別為 3.11 分、3.03 分。

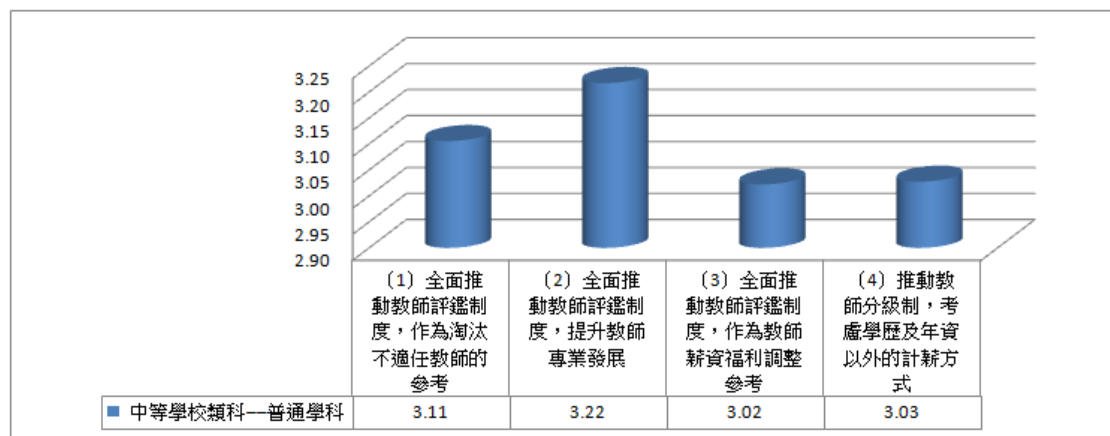


圖 4-3、「中等學校類科——普通學科」對師資相關政策議題的滿意度



4-4、「中等學校類科——職業群科」對師資相關政策議題的滿意度

中等學校類科——職業群科對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其平均數為 3.18 分，而以「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」之平均分數最低，其平均數為 3.01 分，師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 2.5 分以上，其餘依序為「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」、「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」，其平均數分別為 3.09 分、3.06 分。

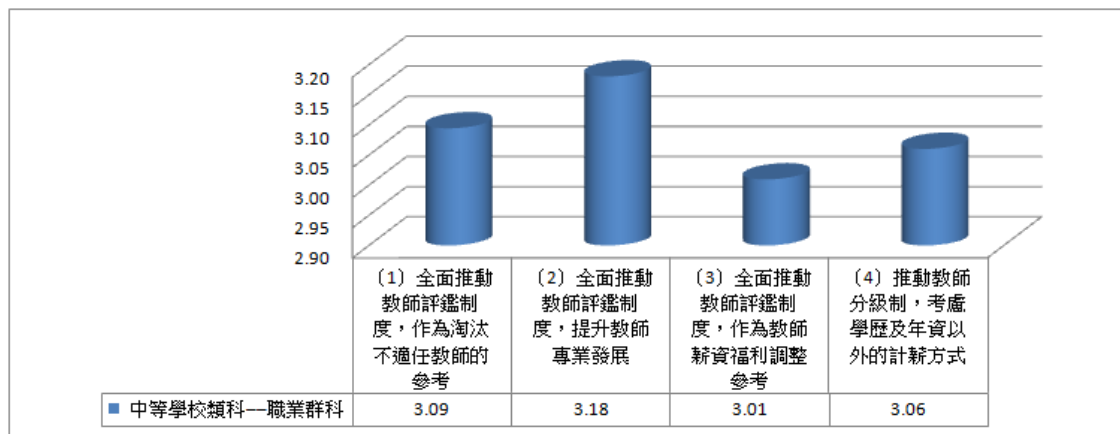


圖 4-4、「中等學校類科——職業群科」對師資相關政策議題的滿意度

4-5、「特殊教育類科」對師資相關政策議題的滿意度

特殊教育類科對師資相關政策議題的滿意度，以「全面推動教師評鑑制度，提升教師專業發展」之平均分數最高，其平均數為 3.25 分，而以「推動教師分級制，考慮學歷及年資以外的計薪方式」之平均分數最低，其平均數為 3.04 分，師資相關政策議題的滿意度之平均分數都在 2.5 分以上，其餘依序為「全面推動教師評鑑制度，作為淘汰不適任教師的參考」、「全面推動教師評鑑制度，作為教師薪資福利調整參考」，其平均數分別為 3.24 分、3.09 分。

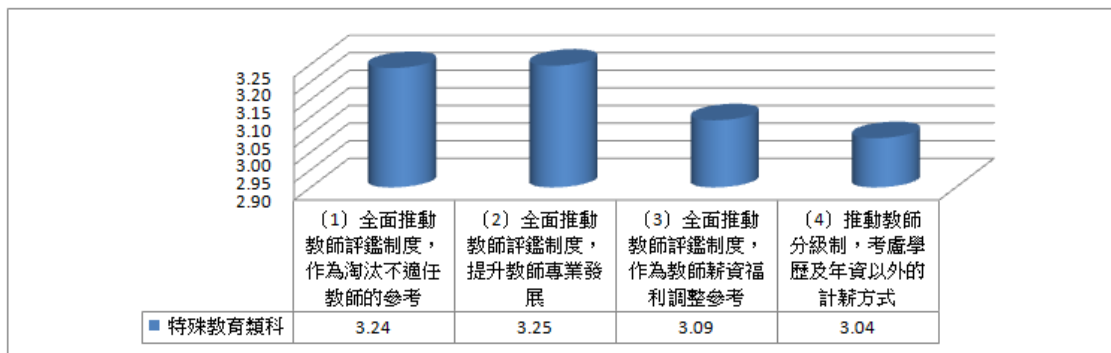


圖 4-5、特殊教育類科對師資相關政策議題的滿意度

